

**ЧАСТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»
(ЧОУ ВО «СПИ»)**



УТВЕРЖДАЮ
Проректор по УВР
П.Ф. Зубайлова
29 мая 2023 г.

Б1.В.11 История русской литературной критики

рабочая программа учебной дисциплины (модуля)

Закреплена за кафедрой **Кафедра гуманитарных дисциплин**

Направление подготовки **Направление 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)**

Направленность (профиль) программы бакалавриата **"Русский язык" и "Литература"**

Квалификация **Бакалавр**

Форма обучения **заочная**

Общая трудоемкость **3 ЗЕТ**

Часов по учебному плану	108	Виды контроля на курсах:
в том числе:		зачеты 6
аудиторные занятия	20,2	
самостоятельная работа	83,8	
часов на контроль	4	

Распределение часов дисциплины по курсам

Курс	6		Итого	
	УП	РП		
Лекции	8	8	8	8
Практические	12	12	12	12
Контактная работа (аттестация)	0,2	0,2	0,2	0,2
Итого ауд.	20,2	20,2	20,2	20,2
Контактная работа	20,2	20,2	20,2	20,2
Сам. работа	83,8	83,8	83,8	83,8
Часы на контроль	4	4	4	4
Итого	108	108	108	108

Программу составил(и):

д.ф.н., профессор, Юсуфов М.Г.

Рецензент(ы):

к.ф.н., доцент , Ашимова А.Ф.

Рабочая программа дисциплины

История русской литературной критики

разработана в соответствии с ФГОС ВО:

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 г. № 125)

составлена на основании учебного плана:

Направление 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Утвержденного Учёным советом вуза от 29.05.2023 г. протокол №10

Рабочая программа одобрена на заседании кафедры

Кафедра гуманитарных дисциплин

Протокол от 26.05.2023 г. №11

Зав. кафедрой к.ф.н., доцент Ашимова А.Ф.

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)	
1.1 ЦЕЛИ	
<p>формирование представления о русской литературной критике в ее историческом развитии, о ее влиянии на историю и культуру России, о специфике ее функций, о широком спектре воззрений на русскую литературу как на социокультурный феномен; создать у студентов представление о становлении и развитии журнального дела в России, о столкновении на страницах журналов эстетических и философских позиций, о разных формах отношений литературной критики с различными общественными и государственными институтами; описать значение идейного и научного наследия выдающихся критиков и журналистов в формировании национального сознания.</p>	
1.2 ЗАДАЧИ	
<ul style="list-style-type: none"> • показать специфическую особенность литературной критики как особого рода литературной деятельности в динамике ее развития. • прояснить установки общественной жизни, с одной стороны, и зависимость от конкретной литературной практики, с другой стороны, повлиявшие на формирование литературно-критических систем (классицизма, сентиментализма, «просветительского реализма», романтизма, критического реализма, соцреализма, постмодернизма); • охарактеризовать каждую из перечисленных литературно-критических систем в пределах основного круга ее представителей, программных задач, стилистических особенностей литературно-критической практики. • проследить роль литературной критики в формировании литературного процесса и отметить изменение ее статуса на протяжении истории существования. 	

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) В СТРУКТУРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ	
Индекс:	Б1.В.11
2.1	Требования к предварительной подготовке обучающегося:
2.1.1	Историческая грамматика
2.1.2	Методика обучения литературе
2.1.3	Теория литературы
2.1.4	Филологический анализ текста
2.1.5	История русской литературы
2.1.6	Современные технологии обучения русскому языку в средней школе
2.1.7	Современный русский литературный язык
2.1.8	Учебная практика: технологическая (проектно-технологическая) практика
2.1.9	Введение в литературоведение
2.1.10	История зарубежной литературы
2.1.11	История русского литературного языка
2.1.12	Практический курс русского языка
2.1.13	Стилистика
2.1.14	Теория языка. Общее языкознание
2.1.15	Введение в языкознание
2.1.16	Современные образовательные технологии на уроках литературы в средней школе
2.1.17	Современные образовательные технологии на уроках литературы в средней школе
2.2	Дисциплины (модули) и практики, для которых освоение данной дисциплины (модуля) необходимо как предшествующее:
2.2.1	Выполнение и защита выпускной квалификационной работы

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)	
3.1 КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ, ФОРМИРУЕМЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)	
ПК-5	Способность демонстрировать знание основных положений и концепций в области теории и истории основного изучаемого языка (языков) и литературы (литератур), теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста, представление об истории, современном состоянии и перспективах развития филологии

ПК-5.4	Рассматривает художественное произведение в контексте знания закономерностей развития литературного процесса в культурно-историческом аспекте в устном и письменном ответах.
ПК-4	Способен проектировать образовательный процесс в образовательных организациях на основе Федерального государственного образовательного стандарта.
ПК-4.2	Осуществляет руководство проектной, исследовательской деятельностью обучающихся / воспитанников; организывает конференции, выставки, конкурсы и иные мероприятия в соответствующей предметной области и осуществляет подготовку обучающихся / воспитанников к участию в них.

3.2 В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) ОБУЧАЮЩИЙСЯ ДОЛЖЕН

Знать:

- основные методы сбора и анализа информации, способы формализации цели и методы ее достижения;
- основные закономерности историко-культурного развития человека и человечества;
- особенности педагогического процесса в условиях поликультурного и полиэтничного общества;
- содержание и художественные особенности литературных произведений, этапы историко-литературного процесса;
- основные требования к комплексному филологическому анализу художественного текста;

Уметь:

- анализировать, обобщать и воспринимать информацию;
- ставить цель и формулировать задачи по её достижению;
- толерантно воспринимать социальные и культурные различия ;
- взаимодействовать с различными субъектами педагогического процесса;
- ориентироваться в тексте как в структурно-семантическом образовании и анализировать литературное произведение как художественно-эстетическое явление;
- определять художественное значение литературного произведения в связи с общественной ситуацией и культурой эпохи;

Владеть:

- культурой мышления;
- способами установления контактов и поддержания взаимодействия с субъектами образовательного процесса в поликультурной образовательной среде;
- навыками лингвистической интерпретации и анализа художественных текстов разных жанров

4. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Код занятия	Наименование разделов и тем /вид занятия/	Семестр / Курс	Часов	Индикаторы компетенции	Литература
	Раздел 1. Введение				
1.1	Понятие о литературной критике. Происхождение термина «критика». Объект литературной критики. Литературная критика среди гуманитарных дисциплин: литературоведения, философии, культурологии, истории и т. д. /Лек/	6	2	ПК-5.4	Л1.2 Л1.1Л2.4Л3.5 Э1 Э8 Э16

1.2	Отличие литературно- критического дискурса от дискурса научного. Интуитивное и рациональное начало в литературно-критическом творчестве. Литературная критика и журналистика. Литературная критика и литературный процесс. /Пр/	6	2	ПК-5.4	Л1.2 Л1.1Л2.4Л3.5 Э1 Э8 Э10 Э16
1.3	Варианты типологии литературной критики: по профессиональной квалификации автора (профессиональная, писательская, читательская), по принадлежности к литературному направлению (классицистическая, сентименталистская, романтическая и т. д.), по методу (нормативно-жанровая, философская, «реальная» и т. д.), по принадлежности к общественно-политическому движению (славянофильская, западническая, почвенническая, марксистская и т.д.). литературы. /Ср/	6	1	ПК-5.4 ПК-4.2	Л1.2 Л1.1Л2.2Л3.5 Л3.4 Э1 Э8 Э16
1.4	Жанры литературной критики (статья, цикл статей, обзор, рецензия, эссе, библиографическая заметка, письмо). Проблемы периодизации истории русской литературной критики. История русской литературной критики и история русской /Ср/	6	1	ПК-5.4	Л1.2Л3.6 Л3.5 Э8
Раздел 2. Русская литературная критика XVIII в.					
2.1	Нормативно-жанровая классицистическая критика (М.В. Ломоносов, В.К. Тредиаковский, А.П. Сумароков) /Лек/	6	2	ПК-5.4 ПК-4.2	Л1.2 Л1.1Л3.5 Л3.2 Э1 Э8 Э11 Э16
2.2	Особенности классицистической литературной критики в России XVIII в. Синкретический характер этой критики, связь ее с художественно-литературным творчеством и наукой. Спор о стихосложении между М.В. Ломоносовым и В.К. Тредиаковским. «Новый и краткий способ к сложению российских стихов» (1735) и «Способ к сложению российских стихов, против выданного в 1735 году исправленный и дополненный» (1752) В.К. Тредиаковского и «Письмо о правилах русского стихотворства» (1739) М.В. Ломоносова. Проблема регламентации жанров и регламентации языка в «Эпистолах» А.П. Сумарокова и в «Предисловии о пользе книг церковных» М.В. Ломоносова. А.П. Сумароков, В.К. Тредиаковский и М.В. Ломоносов об отношениях церковнославянского и русского языка. Полемика между В.К. Тредиаковским и А.П. Сумароковым и ее значение для формирования жанров русской литературной критики. Пуризм как принцип русской литературной критики середины XVIII в. /Пр/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э2 Э3 Э4 Э8 Э10 Э11 Э12 Э13
2.3	Н.И. Новиков как литературный критик /Ср/	6	1	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Л3.4 Л3.3 Э1 Э8 Э9 Э16

2.4	Н.И. Новиков как журналист и литературный критик. Начало литературной деятельности Н.И. Новикова. Спор о цели и смысле сатиры между журналом Н.И. Новикова «Трутень» и журналом Екатерины II «Всякая всячина». Сатира в журналах «Живописец» и «Кошелек». Принципы литературной критики в «Опыте исторического словаря о российских писателях Н.И. Новикова». История создания «Опыта...». Источники словаря, принципы построения словника и словарных статей. Система литературно-критических оценок Н.И. Новикова в «Опыте...». Издательская деятельность Н.И. Новикова. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
2.5	Н.М. Карамзин как литературный критик /Пр/	6	2	ПК-5.4	Л1.2 Л1.1Л2.3Л3.5 Л3.3 Э7 Э8 Э16
2.6	Н.М. Карамзин как журналист и литературный критик. Начало литературной деятельности Н.М. Карамзина. Карамзин в кружке Новикова. Издание «Детского чтения для ума и сердца». Программа «Московского журнала». Критика принципов классицизма на страницах этого журнала. Проблема характера и психологической достоверности в статьях «Эмилия Галотти» (1791) и «Предисловие к переводу трагедии Шекспира «Юлий Цезарь»» (1786). Вкус как критерий литературных оценок у Карамзина. Концепция сентименталистской критики в статье «Что нужно автору?» (1794) из альманаха «Аглая». «Вестник Европы» как новый тип политического журнала. Литературная критика на страницах «Вестника Европы». Карамзин о природе литературного таланта («Отчего в России мало авторских талантов?», 1802). «Пантеон российских авторов» Карамзина в сравнении с «Опытом исторического словаря ...» Н.И. Новикова. /Ср/	6	1	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
Раздел 3. Русская литературная критика первой половины XIX в. (1800 – 1850-е гг.)					
3.1	Литературные споры «шишковистов» и «карамзинитов» /Лек/	6	2	ПК-5.4	Л1.2 Л1.1Л2.3Л3.5 Л3.4 Э1 Э8 Э16

3.2	<p>Вопросы литературной критики в полемике между литературными объединениями первой четверти XIX в. («шишковисты» и «карамзинисты»). Спор о «новом» и «старом» слоге в литературной жизни России н. XIX в. Концепция А.С. Шишкова: язык как субстанциальное единство, принципиальная невозможность заимствований в языке, церковнославянский как высокий стиль русского языка. «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка» (1803) А.С. Шишкова — первый манифест «шишковистов». Создание «Беседы любителей русского слова» (1811 — 1816). Характерные черты этого литературного объединения, его «полуофициальный» характер. Литературно-критические вопросы на страницах «Чтения в Беседе любителей русского слова». Спор о гекзаметре между Н.И. Гнедичем, С.С. Уваровым и В.В. Капнистом. /Пр/</p>	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.3	<p>«Карамзинисты» в полемике с «Рассуждением о старом и новом слоге...»: статьи П.И. Макарова «Критика на книгу под названием «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка»» (1803) и Д.В. Дашкова «Перевод двух статей из Лагарпа с примечаниями переводчика» (1810). Концепция «карамзинистов»: тезис о нетождественности слов и понятий, обоснование возможности заимствований в языке, ориентация на язык светских салонов. «Война на Парнасе», вызванная комедией Шаховского «Урок кокеткам, или Липецкие воды», и возникновение «Арзамаса». «Арзамас» как полисемантическая пародия и литературная игра. «Арзамас» в полемике с «Беседой...». Концепция литературного вкуса как главного критерия оценки произведений литературы. Неоклассицистическая критика и эстетика А.Ф. Мерзлякова. /Ср/</p>	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.4	<p>Литературная критика русского романтизма: В.А. Жуковский, К.Н. Батюшков /Пр/</p>	6	2	ПК-5.4 ПК-4.2	Л1.2Л3.5 Э1 Э8 Э16

3.5	<p>В.А. Жуковский как литературный критик. Начало литературной деятельности В.А. Жуковского. «Конспект по истории литературы и критики» как источник по истории формирования литературно-критических взглядов Жуковского. Жуковский как редактор «Вестника Европы». Концепция литературы, журналистики и литературной критики в «Письме из уезда к издателю» (1808). Жуковский о проблеме соотношения эстетического и этического в литературном творчестве (статьи «О нравственной пользе поэзии (письмо к Филалету)», 1809; «О басне и баснях Крылова»), о целях и назначении литературной критики (статьи «О критике», 1809; «Два разговора о критике», 1809), о теоретических проблемах литературного перевода («О переводах вообще и в особенности о переводах стихов», 1810), о сатире («О сатире и сатирах Кантемира», 1810). Концепция поэтического творчества в статье «Писатель в обществе» (1808). Жуковский об истории русской литературы (<Конспект по истории русской литературы>, 1826 — 1827). Эстетико-религиозная концепция Жуковского периода «поэтической философии» («Рафаэлева «Мадонна»», 1824) и периода «христианской философии» («О поэте и современном его значении» (1848), «О меланхолии в жизни и поэзии» (1846)).</p> <p>/Ср/</p>	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.6	<p>К.Н. Батюшков как литературный критик. Сотрудничество Батюшкова в журнале «Вестник Европы». Литературная критика в «Опытах в стихах и прозе». Концепция «легкой поэзии». Батюшков о влиянии «легкой поэзии» на язык.</p> <p>/Ср/</p>	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.7	<p>Русское шеллингянство в литературной критике /Пр/</p>	6	2	ПК-5.4	Л1.2 Л1.1Л3.5 Э1 Э8 Э16

3.8	Философская критика. Распространение увлечения трансцендентальной философией в России. Шеллингизм в Московском университете. Роль Д.М. Велланского, М.Г. Павлова, И.И. Давыдова, А.И. Галича в распространении шеллингизмской эстетики в России. «Общество любомудрия» (1823 — 1826). Журнал «Московский вестник» как литературный орган русских шеллингизмцев. Эстетическая историко-культурная концепция Д.В. Веневитинова и оценка им творчества А.С. Пушкина. В.Ф. Одоевский как издатель «Мнемозины». Тема поэта и поэзии в романе В.Ф. Одоевского «Русские ночи». /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.9	Литературная критика декабристов /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Л3.4 Э1 Э8 Э16
3.10	Обоснование романтической эстетики в статьях О.М. Сомова («О романтической поэзии» (1823)), П.А. Вяземского («Разговор между издателем и классиком с Выборгской стороны или Васильевского острова»), К.Ф. Рылеева («Несколько мыслей о поэзии» (1825)). А.А. Бестужев как литературный критик. Литературно-критические статьи Бестужева в журнале «Сын Отечества» (1820 — 1823). Бестужев о народности в поэзии. Бестужев о языке русской литературы XVII — XVIII вв. в статье «Почему?» (1823). Его концепция истории европейской и отечественной литературы («О романтизме» (1829), «О романе Н. Полевого «Клятва при гробе Господнем»» (1833)). /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.11	Литературная критика младших архаистов (А.С. Грибоедов, В.К. Кюхельбекер, П.А. Катенин). Спор о балладе между Н.И. Гнедичем и А.С. Грибоедовым. В.К. Кюхельбекер о литературной программе П.А. Катенина («Взгляд на текущую словесность» (1820)). Статья Кюхельбекера «О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие» (1824) как манифест младоархаистов. Кюхельбекер о жанрах поэзии. Критика им элегической школы. Идеал народной поэзии в литературно-критических статьях Кюхельбекера. Кюхельбекер как издатель «Мнемозины». Критика им маньеризма. Литературно-критические опыты на страницах сибирского «Дневника» Кюхельбекера. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.12	Полевой как литературный критик /Ср/	6	1,8	ПК-5.4	Л1.2 Л1.1Л3.5 Э8 Э12 Э16

3.13	Н.А. Полевой — издатель «Московского телеграфа». Обоснование романтической эстетики в статьях Н.А. Полевого. Влияние Н.А. Полевого на формирование жанра критико- биографической статьи. Н.А. Полевой о творчестве А.С. Пушкина, В.А. Жуковского. Критика им «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина и работа над «Историей русского народа». Разрыв с «литературными аристократами». Кс.А. Полевой как литературный критик. Закрытие «Московского телеграфа». Литературная судьба Н.А. Полевого во втор. пол. 1830-х — перв. пол. 1840-х годов. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л2.5 Л2.6Л3.5 Э8
3.14	Н.И. Надеждин как литературный критик /Ср/	6	2	ПК-5.4 ПК-4.2	Л1.2Л3.5 Л3.4 Э8 Э16
3.15	Статьи Надеждина в «Вестнике Европы» конца 1820-х гг., критика им романтизма. Эстетическая концепция Надеждина в его диссертации «О происхождении, природе и судьбах поэзии, называемой романтической» (1830). Н.И. Надеждин как издатель «Телескопа» и «Молвы». Принципы объективности и народности как критерий литературных оценок у Надеждина. Надеждин о творчестве А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, об жанре исторического романа. Закрытие «Телескопа» и литературная судьба Надеждина в 1840 — н. 1850-х годах. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.16	«Торговое» направление в русской литературной критике. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.17	Ф.В. Булгарин: от «Северного Архива» к «Сыну Отечества» и «Северной пчеле». Булгарин в литературной полемике. Н.И. Греч как автор «Краткого опыта истории русской литературы» (1830) и издатель «Сына Отечества». А.Ф. Воейков как редактор «Русского инвалида». «Дом сумасшедших». Журнал О.И. Сенковского «Библиотека для чтения» как издание для массового читателя. Сенковский в литературной полемике. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.18	Консервативное направление в русской литературной критике. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8

3.19	Журнал М.П. Погодина «Москвитянин». С.П. Шевырев как литературный критик и историк литературы. Литературно-критическая деятельность С.П. Шевырева в журнале В. Андросова «Московский наблюдатель» (статья «О критике вообще и у нас в России» (1835)). Публичные лекции С.П. Шевырева по истории русской литературы и его «История русской словесности, преимущественно древней» (1846). С.П. Шевырев о творчестве Н.В. Гоголя. «Маяк современного просвещения и образованности» С.А. Бурачока. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.20	А.С. Пушкин как литературный критик /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.21	Литературная критика пушкинского круга. Литературно-критические выступления А.С. Пушкина в «Московском телеграфе», «Литературной газете», «Современнике». А.С. Пушкин о романтизме и классицизме (статьи «О поэзии классической и романтической», «О трагедиях Байрона»), о проблеме народности (статьи «О народности в литературе», «О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И.А. Крылова»). Автоконцепция творчества А.С. Пушкина в «Письме к издателю «Московского Вестника»» и в «Набросках предисловия к «Борису Годунову»». Литературно-критические выступления П.В. Вяземского, П.А. Плетнева. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.22	Н.В. Гоголь как литературный критик /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.23	Н.В. Гоголь как литературный критик. Литературно-критические статьи Н.В. Гоголя в «Арабесках». Н.В. Гоголь о творчестве А.С. Пушкина. Автоконцепция творчества Н.В. Гоголя в «Развязке Ревизора» и «Театральном разезде». Концепция литературного творчества как нравственно-преобразующей силы в «Выбранных местах из переписки с друзьями» («О лиризме наших поэтов», «В чем же, наконец, существо русской поэзии и в чем ее особенность», «об Одиссеи, переводимой Жуковским» и др.). /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.24	Литературная критика славянофилов /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8

3.25	Славянофильская критика. Немецкий трансцендентализм как методологическая основа ранних статей И.В. Киреевского («Нечто о характере поэзии Пушкина» (1828), «Обозрение русской словесности 1829 г.»). Программа журнала «Европеец» (1832). Запрещение «Европейца». Переход И.В. Киреевского на славянофильские позиции. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.26	И.В. Киреевский как редактор «Москвитянина» (статья «Обозрение современного состояния литературы» (1845)). И.В. Киреевский о судьбах европейской и русской культуры («О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» (1852), «О необходимости и возможности новых начал для философии» (1856)). А.С. Хомяков и его литературная деятельность. К.С. Аксаков в полемике с Белинским о поэме «Мертвые души» Н.В. Гоголя. Статья Ю.Ф. Самарина «О мнениях «Современника»...». Славянофильские издания 1840 — 1850 -х гг. (участие славянофилов в «Москвитянине», «Московский сборник», «Русская беседа», «Молва»). И.С. Аксаков как литературный критик. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.27	Литературная критика западников /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.28	Западническая критика. В.Г. Белинский в кружке Н.В. Станкевича. Атмосфера «неистового гегельянства» и ее влияние на литературно-критические взгляды участников кружка. Статья В.Г. Белинского «Литературные мечтания». В.Г. Белинский как сотрудник «Телескопа» и «Московского наблюдателя». Литературно-критические позиции В.Г. Белинского в период «примирения с действительностью» (статьи «Очерки Бородинского сражения», «Менцель, критик Гете»). /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.29	В.Г. Белинский — ведущий критик «Отечественных записок». Литературно-критические позиции В.Г. Белинского в период увлечения социализмом. Теоретико-литературные труды В.Г. Белинского («Разделение поэзии на виды и роды», «Общее значение слова литература», «Речь о критике»). Цикл статей «Сочинения Александра Пушкина». В.Г. Белинский о Гоголе (статьи «Похождения»). Литературная критика А.В. Никитенко, В.Н. Майкова, С.С. Дудышкина. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8

3.30	А.А. Григорьев как литературный критик. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
3.31	А.А. Григорьев и молодая редакция «Москвитянина». А.А. Григорьев и почвенничество. Концепция «органической критики» в ее противопоставлении критике эстетической, теоретической и исторической. Влияние шеллингианства на А.А. Григорьева. Противопоставление А.А. Григорьевым «мысли сердечной» и «мысли головной». А.А. Григорьев о творчестве А.Н. Островского. Статьи А.А. Григорьева «Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства», «Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина», «После «Грозы» Островского. Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу», «Парадоксы органической критики» и др. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
	Раздел 4. Русская литературная критика второй половины XIX в. (1850 – 1890-е гг.)				
4.1	Революционно-демократическая («реальная») критика. /Лек/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8 Э10 Э11 Э13
4.2	«Нигилизм» «новых людей» как социокультурное явление. Концепция литературной критики как средства актуализации социально-политического смысла литературного произведения. Социальная типология в революционно-демократической критике. Литературная критика и социология. Дидактизм «реальной критики». Н.Г. Чернышевский как литературный критик. Диссертация Н.Г. Чернышевского «Эстетические отношения искусства к действительности» (1855). Литературно-критическая концепция реализма в статьях «Сочинения Александра Пушкина», «Очерки гоголевского периода русской литературы» (1855 – 1856). Проблемы литературной и социальной типологии в статье Н.Г. Чернышевского «Русский человек на rendez-vous» (1858). /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л2.1Л3.5 Э6 Э8 Э16

4.3	Н.Г. Чернышевский о творчестве Л.Н. Толстого. Н.А. Добролюбов как литературный критик в «Современнике». Проблема народности и классовости в статье «О степени участия народности в развитии русской литературы». Проблемы социально-психологической типизации, политическая публицистика и литературная критика в статьях Н.А. Добролюбова «Темное царство» (1859), «Луч света в темном царстве» (1860), «Что такое обломовщина» (1859), «Когда же придет настоящий день» (1860), «Забитые люди» (1861). Д.И. Писарев и «реальная критика». Идеал утилитаризма, позитивизма и нигилизма в статьях «Базаров» (1862), «Реалисты» (1864), «Разрушение эстетики» (1864), «Пушкин и Белинский» (1864), «Мыслящий пролетариат» (1865). В.А. Зайцев как литературный критик. Полемика между Д.И. Писаревым и М.А. Антоновичем. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э3 Э4 Э5 Э6 Э8
4.4	Эстетическое направление в литературной критике /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8 Э14 Э15 Э16
4.5	П.В. Анненков об эстетическом идеале искусства и психологической достоверности как критерии оценки литературного произведения («О мысли в произведениях изящной словесности» (1855), «О значении художественных произведений для общества» (1856)). Идеал «чистого искусства» в литературно-критических статьях В.П. Боткина. А.В. Дружинин как главный представитель эстетического направления в литературной критике («Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения» (1856), «Стихотворения А. Фета» (1856), «Сочинения А. Островского» (1859) и др.). /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
4.6	Литературная критика почвенничества /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
4.7	Критика почвенников. «Эпоха» и «Время» как издания почвеннического кружка. А.А. Григорьев и почвенники. Ф.М. Достоевский как литературный критик и полемист. Н.Н. Страхов как продолжатель «органической критики». Творчество Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого в оценке Н.Н. Страхова. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8
4.8	Народническая литературная критика /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8

4.9	Литературная критика 1870 – 1890-х гг. Народническая литературная критика. Народнические периодические издания. Проблема соотношения литературной критики и социологии в народничестве. Н.К. Михайловский о творчестве Л.Н. Толстого («Десница и шуйца Льва Толстого» (1875)), Ф.М. Достоевского («Жестокий талант» (1882)), И.С. Тургенева («О Тургеневе» (1883)), Вс. Гаршина («О Всеволоде Гаршине» (1885)), «Еще о Гаршине и других» (1885)), Г.И. Успенского («Г.И. Успенский как писатель и человек» (1888)), М.Е. Салтыкова-Щедрина («Щедрин» (1889)). П.Л. Лавров и А.М. Скабичевский как литературные критики. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Л3.1 Э8
4.10	В.С. Соловьев как литературный критик /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э5 Э6 Э8 Э10
4.11	Философско-эстетическая концепция В.С. Соловьева, ее связь с социологией. В.С. Соловьев о пророческой миссии поэта. Статья «Судьба Пушкина» и полемика вокруг нее. В.С. Соловьев о творчестве М.Ю. Лермонтова, А.А. Фета. В.С. Соловьев о поэзии символистов. /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8 Э12 Э13
4.12	К.Н. Леонтьев как литературный критик. Раннее литературно-критическое творчество В.В. Розанова /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э8 Э14 Э15
4.13	Жизненный путь К.Н. Леонтьева. Эстетизм как основной принцип его мировоззрения. Историософия К.Н. Леонтьева, закон «триединого развития». Критика К.Н. Леонтьевым Ф.М. Достоевского. Литературно-критический метод К.Н. Леонтьева в статье «Анализ, стиль и веяние...». Влияние К.Н. Леонтьева на раннего В.В. Розанова. В.В. Розанов о романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы». /Ср/	6	2	ПК-5.4	Л1.2Л3.5 Э6 Э8
4.14	/КРАз/	6	0,2		
4.15	/Зачёт/	6	4		

5. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА

5.1. Контрольные вопросы и задания

Вопросы к зачету

1. Литературная критика среди гуманитарных дисциплин.
2. Типологии литературной критики.
3. Проблемы периодизации истории русской литературной критики.
4. Нормативно-жанровая классицистическая критика (М.В. Ломоносов, В.К. Тредиаковский, А.П. Сумароков)
5. Н.И. Новиков как литературный критик.
6. Н.М. Карамзин как литературный критик.
7. Литературные споры «шишковистов» и «карамзинитов.
8. Литературная критика русского романтизма: В.А. Жуковский, К.Н. Батюшков.
9. Русское шеллингианство в литературной критике 1820-х гг.
10. Литературная критика декабристов.
11. Н.А. Полевой как литературный критик.
12. Н.И. Надеждин как литературный критик.
13. «Торговое» направление в русской литературной критике 1830 — 1840-х гг.

14. Консервативное направление в русской литературной критике 1830 — 1840-х гг.
15. А.С. Пушкин как литературный критик.
16. Н.В. Гоголь как литературный критик.
17. Литературная критика славянофилов.
18. Литературно-критическая деятельность В.Г. Белинского 1830-х гг. Влияние философии Шеллинга, Фихте и Гегеля на его литературно-критические взгляды.
19. Литературно-критическая деятельность В.Г. Белинского 1840-х гг.
20. А.А. Григорьев как литературный критик.
21. Н.Г. Чернышевский как литературный критик.
22. Н.А. Добролюбов как литературный критик.
23. Д.И. Писарев как литературный критик.
24. Эстетическое направление в литературной критике.
25. Литературная критика почвенничества.
26. Народническая литературная критика.
27. Ф.М. Достоевский как литературный критик.
28. В.С. Соловьев как литературный критик.
29. К.Н. Леонтьев как литературный критик.
30. Ранний период литературно-критической деятельности В.В. Розанова.

5.2. Темы письменных работ

Примерная тематика рефератов:

1. Белинский как создатель теории русского реализма.
2. Белинский о народности критики и ее общественной роли.
3. Белинский о типах «лишних людей» в русской критике.
4. Гоголь - литературный критик.
5. Горький - литературный критик.
6. Гражданский революционный романтизм в критической деятельности декабристов.
7. Декадентская критика.
8. Добролюбов как создатель «реальной критики».
9. Идеино-эстетические поиски литературы 50-70 гг. XX века и их отражение в литературной критике.
10. Идеино-эстетические программы литературной критики 20-30-х гг. XX века.
11. Идеологическая борьба в литературной критике XVIII- XIX вв.
12. Критическое наследие А.М. Горького.
13. Литературная критика и современная общественная жизнь.
14. Литературная критика как «движущаяся эстетика».
15. Литературная критика на современном этапе.
16. Марксистское осмысление традиций классического реализма в литературно-критической деятельности Воровского.
17. Михайловский - ведущий литературный критик народнического движения.
18. Надеждин - как предшественник В. Белинского в русской критике.
19. Основные категории сентименталистской эстетики в статьях Карамзина.
20. Основные особенности развития русской литературной критики 20-30-х годов XX века. Основные положения «эстетической критики» в деятельности Дружина, Анненкова и Дудышкина.
22. Письмо к Гоголю как программный документ деятельности критика Белинского.
23. Плеханов как историк русской общественной мысли и литературной критики.
24. Проблема положительного героя художественной литературы в критике 50-70-х годов.
25. Проблемы метода и мировоззрения, классовости и партийности, народности и гуманизма художественного творчества в русской.
26. Проблемы методологии, теории и истории литературы в современной литературной критике
27. Программа раннего русского романтизма в критическом творчестве Жуковского.
28. Прогрессивный романтизм братьев Н. и К. Полевых.
29. Пропаганда демократических традиций русского реализма в литературно-критической деятельности Луначарского.
30. Публицистическая критика Новикова.
31. Пушкин - литературный критик.
32. Разработка концепции «лишнего человека» и нового героя времени в критике Добролюбова.
33. Революционный характер литературной критики Писарева.
34. Русская литературная критика второй половины 30-х - 50-х гг. XX века.
35. Славянофильская критика и ее разновидности.
36. Статьи Чернышевского 50-60-х гг. как основные манифесты реалистического искусства.
37. Толстой, Чехов, Мамин-Сибиряк, Успенский и Горький в оценках критика-народника Скабичевского.
38. Элементы социального понимания прекрасного в эстетике Крылова и Радищева.
39. Эстетическая теория Чернышевского и современность.
40. Эстетический кодекс русского классицизма в творческой деятельности Ломоносова, Тредиаковского и Сумарокова.

Вопросы к устному опросу

1. Предмет, задачи и функции литературной критики. Связь критики с теорией, историей литературы, публицистикой, эстетикой.
2. Жанры литературной критики. Принципы классификации жанров в критике.
3. Литературная критика периода классицизма (деятельность М.В. Ломоносова, А.П. Сумарокова, В.К. Тредиаковского).
4. Сентиментальная критика. Учение Н.М. Карамзина о критике как о "науке вкуса".
5. Общая характеристика литературной критики переходного периода (1800 - 1820-е гг.)
6. Романтическое направление в критике. В.А. Жуковский - критик.
7. Литературно-критическая деятельность декабристов (А.А.Бестужев, К.Ф.Рылеев, В.К.Кюхельбекер).
8. Творчество А.С. Пушкина в критике 1820-х гг. (А.А.Бестужев, В.К.Кюхельбекер, К.Ф.Рылеев).
9. Философская критика 1830-х гг. (И.В. Киреевский, Д.В. Веневитинов, Н.И. Надеждин).
10. Творчество Пушкина в критике 1830-х гг. (И.В. Киреевский, Н.И. Надеждин, Н.В. Гоголь).
11. Литературно-критическая деятельность Н.В. Гоголя.
12. Литературно-критическая деятельность В.Г.Белинского "телескопского" периода.
13. Эстетические и литературно-критические взгляды В.Г.Белинского конца 1830 - начала 1840-х гг.
14. Формирование теории реализма в статьях В.Г.Белинского 1840-х гг.
15. Историко-литературная концепция В.Г.Белинского и ее эволюция.
16. В.Г.Белинский о современных тенденциях развития русской литературы. Обоснование эстетических принципов "натуральной школы".
17. В.Г. Белинский о характере пушкинского реализма (цикл "Сочинения Александра Пушкина").
18. Творчество Н.В. Гоголя в критике 40-х гг. (С.П.Шевырев, В.Г.Белинский, К.С. Аксаков). Полемика вокруг "Мертвых душ".
19. Творчество М.Ю.Лермонтова в критике 1840-х гг. (С.П.Шевырев, В.Г.Белинский).
20. Жанр обзора в литературной критике В.Г.Белинского.
21. Восприятие наследия В.Г.Белинского в конце XIX - начале XX вв.
22. Славянофильское направление в критике.
23. Литературная критика и журналистика второй половины 1850 - 60-х гг. (общая характеристика).
24. "Органическая" критика А.П. Григорьева.
25. "Эстетическая" критика А.В.Дружинина. "Эстетическая критика" о пушкинском и гоголевском направлениях в русской литературе.
26. Эстетическая концепция Н.Г. Чернышевского.
27. Принципы "реальной" критики Н.А. Добролюбова.
28. Литературно-критическая деятельность Д.И. Писарева.
29. Проблема новых и лишних людей в критике 1860-х гг. (Н.Г.Чернышевский, Н.А.Добролюбов, Д.И.Писарев, Н.Н.Страхов).
30. Роман "Отцы и дети" в критике 1860-х гг. (М.А.Антонович, Д.И.Писарев, Н.Н.Страхов).
31. Творчество А.Н.Островского в критике 1860-х гг. (Н.А.Добролюбов, Д.И.Писарев, А.А. Григорьев, А.В.Дружинин).
32. Творчество И.А.Гончарова в критике 1840 - 1860-х гг. (В.Г.Белинский, А.В.Дружинин, Н.А.Добролюбов, Д.И.Писарев).
33. Творчество Ф.М.Достоевского в критике 1840 - 1880-х гг. (Н.А.Добролюбов, Д.И.Писарев, Н.К.Михайловский).
34. Стилль литературно-критических статей Н.А.Добролюбова, Д.И.Писарева, А.В.Дружинина.
35. Литературно-критические взгляды Ф.М.Достоевского, И.А.Гончарова.
36. Литературная критика 1870 - 1880-х гг. (общая характеристика).
37. Литературно-критическая деятельность Н.К. Михайловского.
38. Переосмысление истории русской критики в работах символистов.
39. Формирование принципов символистской критики в 1890 - 1900-е гг. Предсимволистская критика и критики "старших" символистов.
40. Интерпретация творчества Ф.М. Достоевского в работах В.С. Соловьева, В.В. Розанова.
41. Русская поэзия XIX века в оценке критиков-символистов (статьи о поэзии А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, А.А. Фета, Ф.И. Тютчева, Н.А. Некрасова).
42. Манифесты акмеистов: отталкивание от символистских доктрин и осмысление достижений символизма.
43. Литературно-критические программы футуристов.
44. Литературная критика марксистской ориентации (критические выступления Г.В. Плеханова, В.В. Воровского, А.В. Луначарского).

5.3. Оценочные средства

Практические задания

Раздел 2. Русская литературная критика XVIII в.

«Нормативно-жанровая классицистическая критика (М.В. Ломоносов, В.К. Тредиаковский, А.П. Сумароков)». Н.И.

Новиков как литературный критик. Н.М.

Карамзин как литературный критик).

План семинара

1. Особенности русской литературной критики 1730 — 1750-х гг.
2. Проблемы стихосложения, русского языка и жанрообразования в полемике между В.К. Тредиаковским, М.В. Ломоносовым и А.П. Сумароковым.
3. Концепция сатиры в полемике между Н.И. Новиковым и Екатериной II.
4. Литературно-критическая деятельность Н.М. Карамзина.

Задания для самостоятельной работы

1. Прочитайте отрывки из произведений А.П. Сумарокова и М.В. Ломоносова и ответьте на вопрос: в чем сходство

и в чем различие позиций этих двух авторов в споре о взаимоотношениях русского и церковнославянского языков?

Александр Петрович Сумароков (1717 — 1777) Из «Эпистолы о русском языке» (1748)

Но не такие так полезны языки, Какими говорят мордва и вотяки;

Возьмем себе в пример словесных человеков: Такой нам надобен язык, как был у греков, Какой у римлян был и, следуя в том им,

Как ныне говорит Италия и Рим,

Каков в прошедший век прекрасен стал французский, Иль, наконец, сказать, каков способен русский!

Довольно наш язык в себе имеет слов, Но нет довольного числа на нем писцов.

<...>

Язык наш сладок, чист, и пышен, и богат, Но скупно вносим мы в него хороший склад. Так чтоб незнанием его нам не бесславить,

Нам должно весь свой склад хоть несколько поправить. Не нужно, чтобы всем над рифмами потеть,

А правильно писать потребно всем уметь.

<...>

Сердись, что мало книг у нас, и делай пени:

«Когда книг русских нет, за кем идти в степени?» Однако больше ты сердися на себя

Иль на отца, что он не выучил тебя.

А если б юность ты не прожил своевольно, Ты б мог в писании искусен быть довольно. Трудлюбивая пчела себе берет

Отвсюду то, что ей потребно в сладкий мед, И, посещающа благоуханну розу,

Берет в свои соты частицы и с навозу. Имеем сверх того духовных много книг; Кто виновен в том, что ты псалтыри не постиг,

И, бегучи по ней, как в быстром море судно,

С конца в конец раз сто промчался безрассудно. Коль «аще» «точию» обычай истребил,

Кто нудит, чтоб ты их опять в язык вводил? А что из старины поныне неотменно,

То может быть тобой повсюду положенно.

Не мни, что наш язык не тот, что в книгах чтем, Которы мы с тобой нерусскими зовем.

Он тот же, а когда б он был иной, как мыслишь Лишь только оттого, что ты его не смыслишь,

Так что ж осталось бы при русском языке? От правды мысль твоя гораздо вдалеке.

Не знай наук, когда не любишь их, хоть вечно, А мысли выражать знать надобно, конечно.

М.В. Ломоносов (1711 — 1765) Предисловие о пользе книг церковных в российском языке

В древние времена, когда славенский народ не знал употребления письменно изображать свои мысли, которые тогда были тесно ограничены для неведения многих вещей и действий, ученым народам известных, тогда и язык его не мог изобиловать таким множеством речений и выражений разума, как ныне читаем. Сие богатство больше всего приобретено купно с греческим христианским законом, когда церковные книги переведены с греческого языка на славенский для славословия божия. Отменная красота, изобилие, важность и сила эллинского слова коль высоко почитается, о том довольно свидетельствуют словесных наук любители. На нем, кроме древних Гомеров, Пиндаров, Демосфенов и других в эллинском языке героев, витийствовали великие христианския церкви учителя и творцы, возвышая древнее красноречие высокими богословскими догматами и парением усердного пения к Богу. Ясно сие видеть можно вникнувшим в книги церковные на славенском языке, коль много мы от переводу ветхого и нового завета, поучений отеческих, духовных песней Дамаскиновых и других творцов канонов видим в славенском языке греческого изобилия и отсюда умножаем довольство российского слова, которое и собственным своим достатком велико и к приятию греческих красот посредством славенского сродно. Правда, что многие места оных переводов недовольно вразумительны, однако польза наша весьма велика. Присем, хотя нельзя прекословить, что сначала переводившие с греческого языка книги на славенский не могли миновать и довольно остеречься, чтобы не принять в перевод свойств греческих, славенскому языку странных, однако оные чрез долготу времени слуху славенскому перестали быть противны, но вошли в обычай. Итак, что предкам нашим казалось невразумительно, то нам ныне стало приятно и полезно.

Справедливость сего доказывается сравнением российского языка с другими, ему сродными. Поляки, преклонясь издавна в католицкую веру, отправляют службу по своему обряду на латинском языке, на котором их стихи и молитвы сочинены во времена варварские по большей части от худых авторов, и потому ни из Греции, ни от Рима не могли нискать подобных преимуществ, каковы в нашем языке от греческого приобретены. Немецкий язык по то время был убог, прост и бессилен, пока в служении употреблялся язык латинский. Но как немецкий народ стал священные книги читать и службу слушать на своем языке, тогда богатство его умножилось, и произошли искусные писатели. Напротив того, в католицких областях, где только одну латынь, и то варварскую, в служении употребляют, подобного успеха в чистоте немецкого языка не находим. Как материи, которые словом человеческим изображаются, различествуют по мере разной своей важности, так и российский язык чрез употребление книг церковных по приличности имеет разные степени: высокий, посредственный и низкий. Сие происходит от трех родов речений российского языка.

К первому причитаются, которые у древних славян и ныне у россиян общеупотребительны, например: Бог, слава, рука, ныне, почитаю.

Ко второму принадлежат, кои хотя обще употребляются мало, а особливо в разговорах, однако всем грамотным людям вразумительны, например: отверзаю, господень, насажденный, взываю. Неупотребительные и весьма обетшальные отсюда выключаются, как: обаваю, рясны, овогда, свене и сим подобные.

К третьему роду относятся, которых нет в остатках славенского языка, то есть в церковных книгах, например : говорю, ручей, который, пока, лишь. Выключаются отсюда презренные слова, которых ни в каком штиле употребить непристойно, как только в подлых комедиях.

От рассудительного употребления и разбору сих трех родов речений рождаются три штиля : высокий, посредственный и низкий.

Первый составляется из речений славенороссийских, то есть употребительных в обоих наречиях, и из славенских,

россиянам вразумительных и не весьма обетшалых. Сим штилем составляться должны героические поэмы, оды, прозаичные речи о важных материях, которым они от обыкновенной простоты к важному великолепию возвышаются. Сим штилем преимуществует российский язык перед многими нынешними европейскими, пользуясь языком славенским из книг церковных.

Средний штиль состоять должен из речений, больше в российском языке употребительных, куда можно принять некоторые речения славенские, в высоком штиле употребительные, однако с великою осторожностью, чтобы слог не казался надутым. Равным образом употребить в нем можно низкие слова, однако остерегаться, чтобы не опуститься в подлость. И, словом, в сем штиле должно наблюдать всевозможную равность, которая особливо тем теряется, когда речение славенское положено будет подле российского простонародного. Сим штилем писать все театральные сочинения, в которых требуется обыкновенное человеческое слово к живому представлению действия. Однако может и первого рода штиль иметь в них место, где потребно изобразить геройство и высокие мысли; в нежностях должно от того удаляться. Стихотворные дружеские письма, сатиры, эклоги и элегии сего штиля больше должны держаться. В прозе предлагать им пристойно описания дел достопамятных и учений благородных.

Низкий штиль принимает речения третьего рода, то есть которых нет в славенском диалекте, смешивая со средними, и от славенских обще не употребительных вовсе удаляться по пристойности материй, каковы сугубо комедии, увеселительные эпиграммы, песни, в прозе дружеские письма, описание обыкновенных дел. Простонародные низкие слова могут иметь в них место по рассмотрению. Но всего сего подробное показание надлежит до нарочного наставления о чистоте российского штиля.

Сколько в высокой поэзии служат одним речением славенским сокращенные мысли, как причастиями и деепричастиями, в обыкновенном российском языке неупотребительными, то всяк чувствовать может, кто в сочинении стихов испытал свои силы. Сия польза наша, что мы приобрели от книг церковных богатство к сильному изображению идей важных и высоких, хотя велика, однако еще находим другие выгоды, каковых лишены многие языки, и сие, во-первых, по месту.

Народ российский, по великому пространству обитающий, невзирая на дальное расстояние, говорит повсюду вразумительным друг другу языком в городах и в селах. Напротив того, в некоторых других государствах, например в Германии баварский крестьянин мало понимает мекленбургского или бранденбургского швабского, хотя все того ж немецкого народа.

Подтверждается вышеупомянутое наше преимущество живущими за Дунаем народами славенского поколения, которые греческого исповедания держатся, ибо хотя разделены от нас иноплемными языками, однако для употребления славенских книг церковных говорят языком, россиянам довольно вразумительным, который весьма много с нашим наречием сходнее, нежели польский, невзирая на безразрывную нашу с Польшею пограничность. По времени ж рассуждая, видим, что российский язык от владения Владимирова до нынешнего века, больше семисот лет, не столько отменился, чтобы старого разуместь не можно было: не так, как многие народы, не учась, не разумеют языка, которым предки их за четыреста лет писали, ради великой его перемены, случившейся через то время. Рассудив таковую пользу от книг церковных славенских в российском языке, всем любителям отечественного слова беспристрастно объявляю и дружелюбно советую, уверясь собственным своим искусством, дабы с прилежанием читали все церковные книги, от чего к общей и к собственной пользе воспоследует:

По важности освященного места церкви божией и для древности чувствуем в себе к славенскому языку некоторое особенное почитание, чем великолепные сочинитель мысли сугубо возвысит.

Будет всяк уметь разбирать высокие слова от подлых и употреблять их в приличных местах по достоинству предлагаемой материи, наблюдая равность слога.

Таким старательным и осторожным употреблением сродного нам коренного славенского языка купно с российским отвратятся дикие и странные слова нелепости, входящие к нам из чужих языков, заимствующих себе красоту из греческого, и то еще через латинский. Оные неприличности ныне небрежением чтения книг церковных вкрадываются к нам нечувствительно, искажают собственную красоту нашего языка, подвергают его всегдашней перемене и к упадку преклоняют. Сие все показанным способом пресечется, и российский язык в полной силе, красоте и богатстве переменам и упадку не подвержен утвердится, коль долго Церковь Российская славословием Божиим на славенском языке украшаться будет.

2. На основе анализа отрывка из критики В.К. Третьяковского на трагедию А.П. Сумарокова «Гамлет» перечислите особенности русской литературной критики середины XVIII в.

В.К. Третьяковский (1703 — 1768)

«Письмо, в котором содержится рассуждение о стихотворении, поныне на свет изданном отг автора двух од, двух трагедий и двух эпистол, писанное от приятеля к

приятелю» (1750) В трагедии Гамлете, говорит у Автора женщина именем Гертруда, в дейст. 11, в явл. 2, что она

И на супружно смерть не тронута взирала.

Кто из наших не примет сего стиха в следующем разуме, именно ж, что у Гертруды супруг скончался не познав ее никогда, в рассуждении брачного права, и супруговы должности? Однако Автор мыслил не то: ему хотелось изобразить, что она нимало не печалилась об его смерти. Того ради надлежало-было ему написать так сей стих:

И на супружно смерть без жалости взирала.

При том, вводит наш Автор в свои сочинения неупотребительные слова, как то в последок за напоследок, не времянно за не навремя, мгновенно за во мгновении, отколе в Гамлете за откуда, подвела за навела в Хореве, бремянило за отягощало, су гублю за усугубляю, мечтуйся замечтайся, жесточе за жесточае или жесточайше, из нова за из нового или просто нового; умеряй, умеряючи, не знаю за что полагает. Многие он речи составляет подлым употреблением, как то, паденье за падение, отмщенье за отмщение, желанье за желание, воспоминанье за воспоминание; так оружие, сомненье, понятие, безумье, Офелью, Полонья, за Офелию, Полония, и прочие премногие. Настоящие деепричастия за прошедшие пишет по площадному, как то, времена вместо пременив и пременивши, увидя за увидевши, усладясь за усладившись, утомя за утомивши, и прочия премногие. Метафоры употребляет несвойственные, как то низвергнуться в пленение, таинство

пронзить, ярость внемлешь, быть милу сурово; и при том многие ж вводит так называемый катахризисы, как то, в народы смерть метать, кидать в ветры знамена: ибо все сие такова рода, как у Горация, бежать рысью и вскачь на долгой палке. Мило очень нашему Автору непостоянное употребление слов, как то инде ево, а инде на него, инде ея, а инде ее; инде свет, как-то пребудь над градом свет! о свет останься здесь! а инде свет, как то, света край, и во многих еще местах. Сюда ж принадлежит и разнovidное сочинение, как то инде не то меня льстит, а инде не венец мне льстит. Сколько ж у Автора солецисмов, то есть, ложных сочинений, и составов словам; того и счесть почитай невозможно. Но малое из едва обьятного вам здесь предлагаю. Пишет он скажите за скажете, услышилось за услышалось, увидочи за увидячи, слышил за слышал, оставшей за оставшейся, не принуждай мне то себе сказать за не принуждай меня, скиптр свой во зло вменяешь за скиптр твой, мне верности давно их внутренню явят за мне верности давно внутренность свою являют, пустите убежать мне вас умрети ныне за пустите, чтоб я побежал от вас умереть теперь, пусть кровиюмоею напьется вран в лесах за пусть крови моя напьется, Велькаром свободен нечаянно темницы за Велькаром свободен нечаянно из темницы, от третьей он стрелы падуш не мог встать боле за от третьей он стрелы упадши, бегут без памяти падут с коньми с гор в воды за бегут без памяти, падают; иметь мужество на место своево за иметь мужество вместо своего, скрыться грозных туч за от грозных туч, с юности моей за от юности моя, иттить из градских стен за сходить с градских стен или итти из-за градских стен, сетуешь в смятении своем за сетуешь в смятении твоём, виню часть века своево за виню часть века моего, какой ты помощи, княжна, желаешь мной за какия ты помощи, княжна, желаешь от меня, слабости свои могла я победати за слабости мои, взытпи в царский одр за взыти на царский одр, на чью он жизнь алкал; но на жизнь алкать сочинено весьма странно: ибо глагол алчу есть самостоятельный и не правит никаким падежем, то есть, говорится просто алчу. Пусть прочтет Автор послания святого апостола Павла, то и увидит во многих местах мою правду, а свою превеликую погрешность. Увидит он, что есть там: аще алчет враг твой, до нынешняго часа и алчем, и он алчет, аще кто алчет, навыхом и насыщатися и алкати, не взалчут ктому. Во всех сих местах глагол алчу стоит самостоятельно, как то называют наши грамматисты. Напоследок, есть в Гамлете у Автора и молящая тебе за молящая тебя. Знаю, что Автор сей солецисм исправил на листочке между погрешностями. Но достоверно знаю ж, что сии погрешности не типографские, но природно Авторовы: ибо я сам моими глазами видел, что в рукописном подлиннике писанном Авторовою рукою стояло молящая тебе; в последнем печатном листе исправленном Авторовою рукою, и подписанном к печати, было молящая тебе; знаю и сие, что по напечатании Автор взял к себе книжки с молящая тебе: но после, как уже сказано было от доброго человека некоторому из его приятелей, и что Гамлет напечатан с молящая тебе, и с поборник вместо противник, о чем ниже; а сей его приятель ему самому сказал, что то знатное очень погрешение: то тогда уже наш Автор узнал, что он грубо ошибся, да и где не так? и для того просил, чтоб листочик напечатан был с погрешностями исправленными. Однако не дерзнул он на том листочке написать так: типографские погрешности; но поставил просто погрешности, для того что оне не типографские, но его собственные.

3. На основе анализа полемики между журналом Екатерины II «Всякая всячина» и журналом Н.И. Новикова «Трутенъ» ответьте на вопрос: какую концепцию сатиры отстаивала Екатерина II и какую концепцию сатиры отстаивал Н.И. Новиков.

«Всякая всячина», 1 мая

Писатель письма от 26 марта 1769 года, подписанного ваш покорнейший и усердный слуга А., узнал, что его письмо не будет напечатано. Мы советуем ему оное беречь до тех пор, пока не будет сделан лексикон всех слабостей человеческих и всех недостатков разных во свете государств. Тогда сие письмо может служить реестром ко вспоможению памяти сочинителю; а до тех пор просим господина А. сколько возможно упражняться во чтении книг таких, посредством которых мог бы он человеколюбие и кротость присовокупить ко прочим своим знаниям; ибо нам кажется, что любовь его ко ближнему более простирается на исправление, нежели на снисхождение и человеколюбие; а кто только видит пороки, не имев любви, тот неспособен подавать наставления другому. Мы и о том умолчать не можем, что большая часть материй, в его длинном письме включенных, не есть нашего департамента. Итак, просим господина А. впредь подобными присылками не трудиться; наш полет по земле, а не на воздухе, еще же менее до небеси: сверх того, мы не любим меланхоличных писем.

Государь мой!

Я весьма веселого нрава и много смеюсь; признаться должно, что часто смеюсь и пустому: насмешником же никогда не бывал. Я почитаю, что насмешки суть степень дурносердечия; я, напротив того, думаю, что имею сердце доброе и люблю род человеческий. Итак, не извольте ошибиться в моем нраве, когда говорю, что я смешлив; но послушайте, чему я намнясь смеялся так, что и теперь еще бока болят. Был я в беседе, где нашел человека, который для того, что он более думал о своих качествах, нежели прочие люди, возмечтал, что свет не так стоит; люди все не так делают; его не чтут, как ему хочется; он бы все делать мог, но его не так определяют, как бы он желал: сего он хотя и не выговаривает, но из его речей легко то понять можно. Везде он видел тут пороки, где другие, не имев таких, как он, побудительных причин, насилиу приглядеть могли слабости, и слабости, весьма обыкновенные человечеству. Ибо все разумные люди признавать должны, что один бог только совершен; люди же смертные без слабостей никогда не были, не суть и не будут. Но ворчаливое самолюбие сего человека изливало желчь на все то, что его окружало. Для чего же? Для того, что он стыдился выговорить свои собственные огорчения: и так клал все насчет превратного будто света, которого, он сказывал, что ненавидит: да сие и приметить можно было из его речей. Один тут случившийся молодец удалый, долго слушая терпеливо и молча поношения смертных, наконец потерял терпение и сказал ему: государь мой, вы весьма ненавидите ближнего своего; тиран Калигула во своем сумасбродстве говаривал, что ему жаль, что весь род человеческий не имеет одной головы, дабы ее отрубить разом: не того ли и вы мнения? Наш рассказ сим вопросом был приведен во превеликий стыд и, чувствуя, что он страстями своими был проведен к показанию толикой ненависти к людям, что подал причину вспомнить Калигулу, вскочил со стула, покраснел, потом пальцы грыз, бегая по комнате, напоследок выбежал и уехал, знатно от угрызения совести. А мы во весь вечер смеялись людской слабости. Но после размышляя о сем происшествии с большим примечанием, расстались, обещав друг другу: 1) никогда не называть слабости пороком; 2) хранить во всех случаях человеколюбие; 3) не думать, чтоб людей совершенных найти можно было, и для того 4) просить бога, чтоб нам

дал дух кротости и снисхождения. Я нашел сие положение столь хорошо, что принужденным себя нахожу вас просить дать ему место во "Всякой всячине". Я же емь ваш покорный слуга
Афиноген Перочинов.

Р. С. Я хочу завтра предложить пятое правило, а именно, чтобы впредь о том никому не рассуждать, чего кто не смыслит; и шестое, чтоб никому не думать, что он один весь свет может исправить.

«Трутень». Лист V. 26 мая 5

Господин Трутень!

Второй ваш листок написан не по правилам вашей прабабки. Я сам того мнения, что слабости человеческие сожаления достойны; однакож не похвал, и никогда того не подумаю, чтоб на сей раз не покривила своею мыслию и душою госпожа ваша прабабка дав знать на своей стр. 340, в разделении 52, что похвальнее снисходить порокам, нежели исправлять оные. Многие слабой совести люди никогда не упоминают имя порока, не прибавив к оному человеколюбия. Они говорят, что слабости человекам обыкновенны и что должно оные прикрывать человеколюбием; следовательно, они порокам сшили из человеколюбия кафтан; но таких людей человеколюбие приличнее назвать пороколюбием. По моему мнению, больше человеколюбив тот, кто исправляет пороки, нежели тот, который оным снисходит или (сказать по-русски) потакает; и ежели смели написать, что учитель, любви к слабостям не имеющий, оных исправить не может, то и я с лучшим основанием сказать могу, что любовь к порокам имеющий никогда не исправится. Еще не понравилось мне первое правило упомянутой госпожи, то есть чтоб отнюдь не называть слабости пороком, будто Иоанн и Иван не все одно. О слабости тела человеческого мы рассуждать не станем; ибо я не лекарь, а она не повивальная бабушка; но душа слабая и гибкая в каждую сторону покривиться может. Да и я не знаю, что по мнению сей госпожи значит слабость. Ныне обыкновенно слабостию называется в кого-нибудь по уши влюбиться, то есть в чужую жену или дочь; а из сей мнимой слабости выходит: обесчестить дом, в который мы ходим, и поссорить мужа с женою или отца с детьми; и это будто не порок? Кои построже меня о том при досуге рассуждают, назовут по справедливости оный беззаконием. Любить деньги есть та же слабость; почему слабому человеку простительно брать взятки и набогачаться грабежами. Пьянствовать также слабость, или еще привычка; однако пьяному можно жену и детей прибить до полусмерти и подраться с верным своим другом. Словом сказать, я как в слабости, так и в пороке не вижу ни добра, ни различия. Слабость и порок, по-моему, все одно; а беззаконие дело иное.

На конце своего листка ваша госпожа прабабка похвалит тех писателей, кои только угождать всем стараются; а вы сему правилу, не повинувшись криводушным приказным и некстати умствующему прокурору, не великое сделали угождение. Не хочу я вас побуждать, как делают прочие, к продолжению сего труда, ниже вас хвалить; зверок по кохтям виден. То только скажу, что из всего поколения вашей прабабки вы первый, к которому я пишу письмо. Может статься, скажут г. критики, что мне как Трутню с Трутнем иметь дело весьма сходно; но для меня разумнее и гораздо похвальнее быть Трутнем, чужие дурные работы повреждающим, нежели такую пчелю, которая по всем местам летает и ничего разобрать и найти не умеет. Я хотел было сие письмо послать к госпоже вашей прабабке; но она меланхолических писем читать не любит; а в сем письме, я думаю, она ничего такого не найдет, от чего бы у нее от смеха три дни бока болеть могли.

Покорный ваш слуга

Правдулюбов.

9 мая, 1769 года.

«Всякая всячина», 29 мая 66

На ругательства, напечатанные в "Трутне" под пятым отделением, мы ответственность не хотим, уничтожая оные; а только наскоро дадим приметить, что господин Правдулюбов нас называет криводушниками и потачниками пороков для того, что мы сказали, что имеем человеколюбие и снисхождение ко человеческим слабостям и что есть разница между пороками и слабостями. Господин Правдулюбов не догадался, что, исключая снисхождение, он истребляет милосердие. Но добросердечие его не понимает, чтобы где ни на есть быть могло снисхождение; а может статься, что и ум его не достигает до подобного нравоучения. Думать надобно, что ему бы хотелось за все да про все кнутом сечь. Как бы то ни было, отдавая его публике на суд, мы советуем ему лечиться, дабы черные пары и желчь не оказывались даже и на бумаге, до коей он дотрогивается. Нам его меланхолия не досадна; но ему несносно и то, что мы лучше любим смеяться, нежели плакать. Если б он писал трагедии, то бы ему нужно было в людях слезливое расположение; но когда его трагедии еще света не узрели, то какая ему нужда заставляти плакать людей или гневаться на зубоскалов.

«Трутень». Лист VIII. 16 июня 12

Господин издатель!

Госпожа Всякая всячина на нас прогневалась и наши нравоучительные рассуждения называет ругательствами. Но теперь вижу, что она меньше виновата, нежели я думал. Вся ее вина состоит в том, что на русском языке изъясняться не умеет и русских писаний обстоятельно разумеет не может; а сия вина многим нашим писателям свойственна.

Из слов, в разделении 52 ею означенных, русский человек ничего иного заключить не может, как только, что господин А. прав и что госпожа Всякая всячина его критиковала криво.

В пятом листе "Трутня" ничего не писано, как думает госпожа Всякая всячина, ни противу милосердия, ни противу снисхождения, и публика, на которую и я ссылаюсь, то разобрать может. Ежели я написал, что больше человеколюбив тот, кто исправляет пороки, нежели тот, кто оным потакает, то не знаю, как таким изъяснением я мог тронуть милосердие? Видно, что госпожа Всякая всячина так похвалами избалована, что теперь и то почитает за преступление, если кто ее не похвалит.

Не знаю, почему она мое письмо называет ругательством? Ругательство есть брань, гнусными словами выраженная; но в моем прежнем письме, которое заскребло по сердцу сей

пожилой дамы, нет ни кнутов, ни виселиц, ни прочих слуху противных речей, которые в издании ее находятся.

Госпожа Всякая всячина написала, что пятый лист "Трутня" уничтожает. И это как-то сказано не по-русски; уничтожить, то

есть в ничто превратить, есть слово, самовластную свойственное; а таким безделицам, как ее листки, никакая власть не прилична; уничтожает верхняя власть какое-нибудь право другим. Но с госпожи Всякой всячины довольно бы было написать, что презирает, а не уничтожает мою критику. Сих же листков множество носится по рукам, и так их всех ей уничтожить не можно.

Она утверждает, что я имею дурное сердце, потому что, по ее мнению, исключая моими рассуждениями снисхождение и милосердие. Кажется, я ясно написал, что слабости человеческие сожаления достойны, но что требуют исправления, а не потачки; и так думаю, что сие мое изъяснение знающему российский язык и правду не покажется противным ни справедливости, ни милосердию. Совет ее, чтобы мне лечиться, не знаю, мне ли больше приличен или сей госпоже. Она, сказав, что на пятый лист "Трутня" ответственность не хочет, отвечала на оный всем своим сердцем и умом, и вся ее желчь в оном письме сделалась видна. Когда ж она забывается и так мокротлива, что часто не туда плюет, куда надлежит, то, кажется, для очищения ее мыслей и внутренности не бесполезно ей и полечиться.

Сия госпожа назвала мой ум тупым потому, что не понял ее нравоучений. На то отвечаю: что и глаза мои того не видят, чего нет. Я тем весьма доволен, что госпожа Всякая всячина отдала меня на суд публике. Увидит публика из будущих наших писем, кто из нас прав.

Покорный ваш слуга

Правдулюбов.

6 июня, 1769 года.

4. С помощью статьи Н.М. Карамзина «Эмилия Галотти» охарактеризуйте методику литературно-критического анализа, которую использует в своей критике Карамзин. Какие художественные критерии он применяет при разборе трагедии Лессинга «Эмилия Галотти»?

Н.М. Карамзин (1766 — 1825)

Из статьи «Эмилия Галотти» (1791)

Одоардо был в таких же обстоятельствах, как и несчастный римлянин; имел такой же великий дух, гордую чувствительность и высокое понятие о чести. Рассмотрим только поближе его положение, чувства и мысли, которые занимали душу его перед свершением убийства.

Умертвили жениха его дочери, столько любезного ему и ей, - умертвили для того, что принцу угодно было избрать невесту в предмет сладострастных своих желаний; обманом привели дочь его к принцу и не хотели отдать отцу под предлогом, будто бы надлежало ее допросить в суде, не знает ли она убийцы жениха своего. Сей вымысел, достойный ада и камергера Маринелли, - вымысел, который был еще злобнее вымысла римского децемвира, - должен был привести в бешенство пламенного Одоардо. В первом движении праведного гнева своего хотел было он заколоть и сладострастного принца и злобного помощника его; но мысль: "Мне ли убивать, как бандиты убивают?" - остановила его руку. Надлежало на что-нибудь решиться, и на что-нибудь великое, достойное такого мужа, каковым представлен нам Одоардо. Неужели он так покорится обстоятельствам, так вдруг унижится в чувствах, чтобы отдать Эмилию в наложницы принцу, - тот, кто почитал себя выше всех обстоятельств, кто страх почитал за низость? Одоардо быть отцом обесчещенной женщины? Одоардо снести, чтобы на него указывали пальцем и говорили с злобною усмешкою: "Вот тот, кто никогда не хотел унижаться перед нашим принцем, кто почитал себя выше всех обид со стороны его, но кто с низким поклоном отдал ему дочь свою и принес покорнейшую благодарность за то, что ему или его помощнику угодно было отправить на тот свет жениха нежной Эмилии"? Какие

же средства оставались ему спасти ее? К законам ли прибегнуть там, где законы говорили устами того, на кого бы ему просить надлежало? Увезти ли ее силою оттуда, где гвардия хранила вход и выход? - Обратим теперь глаза на Одоарда. Он утихает и задумывается. Наконец, как от сна пробудившись, говорит: "Хорошо! Дайте мне только видеться, один раз видеться с моею дочерью!" Тут, будучи оставлен самому себе, сражается он с ужасною для него мыслию: "Если она сама с ним согласилась? Если она недостойна того, что я для нее сделать хочу?" Итак, он уже решился; но на что, зритель еще не знает. "Что же хочу я для нее сделать? - продолжает Одоардо. - Осмелюсь ли сказать самому себе? Ужасная мысль!" - Здесь зритель готовится уже к чему-нибудь страшному. - "Нет, нет! Не буду ее дожидаться! (Смотря на небо.) Кто безвинно ввергнул ее в эту бездну, пусть тот и спасает ее! На что ему рука моя?" - Вот черта, которая показывает, сколь хорошо знал автор сердце человеческое! Когда человек в крайности решится на что-нибудь ужасное, решение его, пока еще не приступил он к исполнению, бывает всегда, так сказать, неполное. Все еще ищет он кротчайших средств - не находит, но все ищет, как будто бы не веря глазам или рассудку своему. Обратимся к Одоарду. В самую ту минуту, как он воображает себе всю ужасность своего намерения и содрогается, предстает душе его мысль о провидении, которому он верил в жизни своей. "Как! Неужели оно попустит торжествовать пороку? Неужели оно не спасет невинности? Почему знать, какими средствами?" С сею мыслию хочет он идти; но тут является Эмилия. "Поздно!" - восклицает он - и мысль, что провидение посылает к нему дочь его с тем, чтобы он решил судьбу ее, как молния пронизывает его душу. Такие скорые перемены в намерениях мятущейся души весьма естественны. Она бывает внимательна к самому ветерку и слушает, не шепчет ли ей какой глас с неба. Эмилия представляется глазам его в самое то время, как он хочет от нее удалиться, - это значило для него: не удаляйся.

Теперь остается ему только увериться в добродетели своей Эмилии - и уверяется - и находит в дочери своей героиню, которая языком Катона говорит о свободе души. "Где тот человек, - восклицает она, - который другого человека к чему-нибудь приневолить может? Я боюсь не принуждения, а соблазна; я женщина". Тут в душе Одоардовой должны были возбудиться все прежние ужасные для него мысли о дочери обесчещенной. Тут Эмилия требует кинжала, почитая в фанатизме своем такое самоубийство за дело святое. "Для избежания соблазна, - говорит она, - тысячи бросались в воду и становились святыми". Одоардо, желая увериться в ее решимости, дает ей кинжал - она хочет заколоться, но он вырывает его, сказав: "Это не для твоей руки..." При сих словах он должен был думать: "У тебя есть отец; так или иначе, но ему надлежит спасти тебя". Эмилия, срывая у себя с головы розу, хочет его еще более тронуть. "Ты не должна украшать волосы такой женщины, какую отец мой хочет меня видеть!" Одоардо отвечает только повторением ее имени - произносил ли он его когда-нибудь в жизни своей таким голосом и с таким чувством! Душа его обнаружилась перед пронизательною

Эмилией. "О! Если угадываю ваши мысли! - говорит она, пристально смотря ему в глаза. - Но нет, вы и этого не хотите. Для чего же бы медлить? (Печальным голосом, разрывая розу.) Некогда был такой отец, который, избавляя дочь свою от стыда, пронзил кинжалом грудь ее, и - вторично даровал ей жизнь. А ныне нет уже таких дел! Нет уже таких отцов!" Мне кажется, что я в сию минуту вижу всю душу Одоардову. "Итак, дочь моя думает сама, что я могу умертвить ее, - что я не имею иного способа избавить ее от бесчестия и потому должен умертвить ее? Итак, был пример дочеубийства? Был дочеубийца, которому удивляется потомство? И могли ли обстоятельства его быть ужаснее моих? Кажется, что я уже слышу тирана, идущего похитить у меня дочь мою. Нет, нет! Он не похитит, не обесчестит ее! Есть еще другой Виргинии в свете, дочь моя, есть!" - И холодное железо пронзает Эмилию грудь, и Эмилия издыхает в объятиях убийцы, отца своего, и зритель чувствует, что Одоардо мог заколоть Эмилию так, как Виргинии заколол Виргинию, и "Эмилия Галотти" пребудет венцом Лессинговых драматических творений.

И сколь естественно было Одоарду заколоть дочь свою, столь же естественно было ему и раскаяться в первый миг по свершении дела и, видя падающую Эмилию, воскликнуть: "Боже! Что я сделал!" Он почувствовал себя отцом, убившим дочь свою. - Все, что несчастный говорит потом принцу, раздирает душу чувствительного зрителя. Не хочет он убить себя. "Вот окровавленный знак моего преступления! - говорит он, бросая кинжал. - Я сам пойду в темницу". - Гордость замерла в сердце его; чувство своего дела заглушает в нем все иные чувства.

5. Какую концепцию авторства развивает Н.М. Карамзин в статье «Что нужно автору?»? Покажите связь этой концепции с эстетикой сентиментализма.

Н.М. Карамзин (1766 — 1825) Что нужно автору?

Говорят, что автору нужны таланты и знания: острый, пронзительный разум, живое воображение и проч. Справедливо: но сего не довольно. Ему надобно иметь и доброе, нежное сердце, если он хочет быть другом и любимцем души нашей; если хочет, чтобы дарования его сияли светом немерцающим; если хочет писать для вечности и собирать благословения народов. Творец всегда изображается в творении и часто -- против воли своей. Тщетно думает лицемер обмануть читателей и под златую одежду пышных слов сокрыть железное сердце; тщетно говорит нам о милосердии, сострадании, добродетели! Все восклицания его холодны, без души, без жизни; и никогда питательное, эфирное пламя не польется из его творений в нежную душу читателя.

Если бы небо наделило какого-нибудь изверга великими дарованиями славного Аруэта, то, вместо прекрасной "Заиры", написал бы он карикатуру "Заиры". Чистейший целебный нектар в нечистом сосуде делается противным, ядовитым питием.

Когда ты хочешь писать портрет свой, то посмотри прежде в верное зеркало: может ли быть лицо твое предметом искусства, которое должно заниматься одним изящным, изображать красоту, гармонию и распространять в области чувствительного приятные впечатления? Если творческая натура произвела тебя в час небрежения или в минуту раздора своего с красою: то будь благоразумен, не безобразь художниковой кисти, -- оставь свое намерение. Ты берешься за перо и хочешь быть автором: спроси же у самого себя, наедине, без свидетелей, искренно: каков я? ибо ты хочешь писать портрет души и сердца своего.

Ужели думаете вы, что Геснер мог бы столь прелестно изображать невинность и добродушие пастухов и пастушек, если бы сии любезные черты были чужды собственному его сердцу?

Ты хочешь быть автором: читай историю несчастий рода человеческого -- и если сердце твое не обольется кровию, оставь перо, -- или оно изобразит нам хладную мрачность души твоей.

Но если всему горестному, всему угнетенному, всему слезящему открыт путь во чувствительную грудь твою; если душа твоя может возвыситься до страсти к добру, может питать в себе святое, никакими сферами не ограниченное желание всеобщего блага: тогда смело призывай богинь парнасских -- они пройдут мимо великолепных чертогов и посетят твою смиренную хижину -- ты не будешь бесполезным писателем -- и никто из добрых не взглянет сухими глазами на твою могилу.

Слог, фигуры, метафоры, образы, выражения -- все сие трогает и пленяет тогда, когда одушевляется чувством; если не оно разгорячает воображение писателя, то никогда слеза моя, никогда улыбка моя не будет его наградою.

Отчего Жан-Жак Руссо нравится нам со всеми своими слабостями и заблуждениями? Отчего любим мы читать его и тогда, когда он мечтает или запутывается в противоречиях? --

Оттого, что в самых его заблуждениях сверкают искры страстного человеколюбия; оттого, что самые слабости его показывают некоторое милое добродушие.

Напротив того, многие другие авторы, несмотря на свою ученость и знания, возмущают дух мой и тогда, когда говорят истину: ибо сия истина мертва в устах их; ибо сия истина изливается не из добродетельного сердца; ибо дыхание любви не согрывает ее.

Одним словом: я уверен, что дурной человек не может быть хорошим автором.

6. Основываясь на статье Н.М. Карамзина «Письмо к издателю» охарактеризуйте концепцию журнала «Вестник Европы». Какое место в этом журнале должна была занимать критика? Что Карамзин считает целью литературной критики?

Н.М. Карамзин (1766 — 1825) Письмо к издателю (1802)

Искренно скажу тебе, что я обрадовался намерению твоему издавать журнал для России в такое время, когда сердца наши, под кротким и благодетельным правлением юного монарха, покойны и веселы; когда вся Европа, наскучив беспорядками и кровопролитием, заключает мир, который, по всем вероятностям, будет тверд и продолжителен; когда науки и искусства в быстрых успехах своих обещают себе еще более успехов; когда таланты в свободной тишине и на досуге могут заниматься всеми полезными и милыми для души предметами; когда литература, по настоящему расположению умов, более нежели когда-нибудь должна иметь влияние на нравы и счастье.

Уже прошли те блаженные и вечной памяти достойные времена, когда чтение книг было исключительным правом

некоторых людей; уже деятельный разум во всех состояниях, во всех землях чувствует нужду в познаниях и требует новых, лучших идей. Уже все монархи в Европе считают за долг и славу быть покровителями учения. Министры стараются слогом своим угождать вкусу просвещенных людей. Придворный хочет слыть любителем литературы; судья читает и стыдится прежнего непонятного языка Фемиды; молодой светский человек желает иметь знания, чтобы говорить с приятностию в обществе и даже при случае философствовать. Нежное сердце милых красавиц находит в книгах ту чувствительность, те пылкие страсти, которых напрасно ищет оно в обожателях; матери читают, чтобы исполнить тем лучше священный долг свой - и семейство провинциального дворянина сокращает для себя осенние вечера чтением какого-нибудь нового романа. Одним словом, если вкус к литературе может быть назван модою, то она теперь общая и главная в Европе.

Чтобы увериться в этой истине, надобно только счесть типографии и книжные лавки в Европе. Отечество наше не будет исключением. Спроси у московских книгопродавцев - и ты узнаешь, что с некоторого времени торговля их беспрестанно возрастает и что хорошее сочинение кажется им теперь золотом. Я живу на границе Азии, за степями отдаленными, и почти всякий месяц угощаю у себя новых рапсодов, которые ездят по свету с драгоценностями русской литературы и продают множество книг сельским нашим дворянам. Доказательство, что и в России охота к чтению распространяется и что люди узнали эту новую потребность души, прежде неизвестную. Жаль только, что недостает таланта и вкуса в артистах нашей словесности, которых перо по большей части весьма незаманчиво и которые нередко во зло употребляют любопытство читателей! А в России литература может быть еще полезнее, нежели в других землях: чувство в нас новее и свежее; изящное тем сильнее действует на сердце и тем более плодов приносит. Сколь благородно, сколь утешительно помогать нравственному образованию такого великого и сильного народа, как российский; развивать идеи, указывать новые красоты в жизни, питать душу моральными удовольствиями и сливать ее в сладких чувствах со благом других людей! Итак, я воображаю себе великий предмет для словесности, один достойный талантов.

Сколько раз, читая любопытные европейские журналы, в которых теперь, так сказать, все лучшие авторские умы на сцене, желал я внутренно, чтобы какой-нибудь русский писатель вздумал и мог выбирать приятнейшее из сих иностранных цветников и пересаживать на землю отечественную! Сочинять журнал одному трудно и невозможно; достоинство его состоит в разнообразии, которого один талант (не исключая даже и Вольтерова) никогда не имел. Но разнообразие приятно хорошим выбором; а хороший выбор иностранных сочинений требует еще хорошего перевода. Надобно, чтобы пересаженный цветок не лишился красоты и свежести своей.

Ты как будто бы угадал мое желание и как будто бы нарочно для меня взялся исполнить его. Следственно, я должен быть благодарен и не могу уже с циническою грубостию спросить: "Господин журналист! Можешь ли ты удовлетворить всем требованиям вкуса?" Но между тем благодарность не мешает мне подать тебе дружеский совет в рассуждении обещаемой тобою критики.

А именно: советую тебе быть не столько осторожным, сколько человеколюбивым. Для истинной пользы искусства артист может презирать некоторые личные неприятности, которые бывают для него следствием искреннего суждения и оскорбленного самолюбия людей; но точно ли критика научает писать? Не гораздо ли сильнее действуют образцы и примеры? И не везде ли таланты предшествовали ученому, строгому суду? *La critique est aisee, et l'art est difficile!* Пиши, кто умеет писать хорошо: вот самая лучшая критика на дурные книги! - С другой стороны, вообрази бедного автора, может быть добродушного и чувствительного, которого новый Фрерон убивает одним словом! Вообрази тоску его самолюбия, бессонные ночи, бледное лицо!.. Не знаю, как другие думают; а мне не хотелось бы огорчить человека даже и за "Милорда Георга" {Может быть, глупейший из русских романов.}, пять или шесть раз напечатанного. Глупая книга есть небольшое зло в свете. У нас же так мало авторов, что не стоит труда и пугать их. - Но если выйдет нечто изрядное, для чего не похвалить? Самая умеренная похвала бывает часто великим ободрением для юного таланта. - Таковы мои правила! Поздравляю тебя с новым титулом политика; надеюсь только, что эта часть журнала, ко счастию Европы, будет не весьма богата и любопытна. Что для кисти Вернетовой буря, то для политика гибель и бедствие государств. Народ бежит слушать его, когда он, сидя на своем трезубце, описывает раздоры властей, движение войска, громы сражений и стон миллионов; но когда громы умолкнут, все помирится и все затихнет; тогда народ, сказав: "*Finita e la commedia!*", идет домой, и журналист остается один с листами своими!

Контрольно-тестовое задание «Нормативно-жанровая классицистическая критика (М.В. Ломоносов, В.К. Тредиаковский, А.П. Сумароков)»

1. Слово «критика» пришло в русский язык:
 - 1) Из греческого через французское посредство
 - 2) Из латинского через немецкое посредство
 - 3) Из голландского языка
 - 4) Из английского языка
2. Слово «критика» на русском языке впервые употребил:
 - 1) М.В. Ломоносов
 - 2) А.П. Сумароков
 - 3) А.Д. Кантемир
 - 4) Феофан Прокопович
3. Какая проблема не была предметом полемики между В.К. Тредиаковским, М.В. Ломоносовым и А.П. Сумароковым?
 - 1) Проблема тонического стихосложения
 - 2) Проблема литературного языка
 - 3) Проблема жанра
 - 4) Проблема литературного героя
4. Наиболее подходящим размером для русского стиха В.К. Тредиаковский считал
 - 1) Гекзаметр
 - 2) Хорей
 - 3) Амфибрахий

- 4) Ямб
 5. Наиболее подходящим размером для русского стиха М.В. Ломоносов считал
 1) Гекзаметр
 2) Хорей
 3) Амфибрахий
 4) Ямб
 6. В качестве практической реализации своей теории русского стихосложения М.В. Ломоносов написал
 1) «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке»
 2) «Эпистолу о стихотворстве»
 3) «Оду на взятие Хотина»
 4) «Российскую грамматику»
 7. В споре между В.К. Тредиаковским и М.В. Ломоносовым о русском стихосложении победила точка зрения
 1) Тредиаковского
 2) Ломоносова
 3) Оба поэта отказались от своих точек зрения
 4) Спор остался незавершенным
 8. «Две эпистолы» А.П. Сумарокова написаны по образцу
 1) «Риторики» Аристотеля
 2) «Сатир» Кантемира
 3) «Искусства поэзии» Буало
 4) «Лицея» Лагарпа
 9. А.П. Сумароков считает церковнославянский и русский:
 1) Единым языком
 2) Двумя разными языками
 3) Письменной и устной формой одного языка
 4) Двумя сменяющимися друг друга стадиями развития одного языка
 10. А.П. Сумароков издавал журнал
 1) «Трудолюбивая пчела»
 2) «Ежемесячные сочинения»
 3) «Всякая всячина»
 4) «Полезное увеселение»
 11. Литературно-критические выступления М.В. Ломоносова появлялись на страницах журнала
 1) «Трудолюбивая пчела»
 2) «Ежемесячные сочинения»
 3) «Всякая всячина»
 4) «Полезное увеселение»
 12. Отметьте те группы лексики, которые М.В. Ломоносов выделяет в «Предисловии о пользе книг церковных в российском языке»:
 1) Церковнославянизмы
 2) Галицизмы
 3) Лексика, общая церковнославянскому и русскому языку
 4) Русизмы

Письменные работы:

1. Аннотация книги или отдельного произведения.
2. Обзор одного из периодических изданий.
3. Рецензии на художественные произведения (поэтические, прозаические, сценические постановки, художественные и документальные кинофильмы), появившиеся за последние месяцы.

Устные сообщения по критическим статьям:

1. В.Г.Белинский. Становление эстетических взглядов Белинского. А.В.Дружинин о достоинствах и недостатках критики 40-х годов.
2. Личность и судьба А. Григорьева. А.Григорьев – глава русской критики по выражению А.Блока.
3. Осмысление романа–эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» в критических работах Н.Н.Страхова.
4. В. Соловьев о Пушкине. Литературно-критическая полемика вокруг статьи «Судьба Пушкина».
5. Осмысление судьбы Лермонтова в статьях Мережковского, Соловьёва и Розанова.

Вопросы для СРС

- 1.«Арзамас» и «Беседа любителей русского слова». Своеобразие литературной полемики в начале XIX века.
- 2.Декабристская критика: А. Бестужев, К. Рылеев, В. Кюхельбекер. Спор о романтизме и классицизме. Становление жанра обзора и проблемной статьи.
- 3.Споры о классицизме и романтизме в русской критике 20-х годов XIX века.
- 4.Общая ситуация в литературной критике 20-х годов XIX века.
5. Общая ситуация в литературной критике 30-х годов XIX века.
- 6.П.Вяземский. Основные критические работы. Оценка пушкинского творчества. Трактровка критиком понятий «народность» и «национальность».
- 7.А.С. Пушкин - критик. Судьба «Литературной газеты» и журнала «Современник».
8. «Торговое направление» в литературной критике. Специфика литературной политики и критической деятельности

- «Библиотеки для чтения» (О. Сенковский) и «Северной пчелы» (Ф. Булгарин и Н. Греч).
9. Д. Веневитинов как основатель философской критики. Д. Веневитинов о творчестве А.С. Пушкина.
 10. Н. Полевой и его «Московский телеграф». Концепция романтизма Н. Полевого. Оценка критиком творчества крупнейших писателей и поэтов первой трети XIX века.
 11. Н. Надеждин как родоначальник реалистической критики. Основные эстетические и литературно-критические взгляды. Судьба журнала «Телескоп».
 12. И.В. Киреевский - критик. Своеобразие литературно-критической позиции «Московского вестника».
 13. Старшие славянофилы. Оценка К. Аксаковым творчества Н. Гоголя. М. Погодин и его журнал «Москвитянин».
 14. Основные этапы эволюции этических и эстетических взглядов В. Белинского.
 15. Главные литературно-критические жанры в творчестве В. Белинского.
 16. Цикл статей В. Белинского «Сочинения Александра Пушкина». Жанровое и идейное своеобразие. Трактовка В. Белинским романа А. Пушкина «Евгений Онегин».
 17. Оценка В. Белинским творчества А. Пушкина, М. Лермонтова, Н. Гоголя.
 18. Различные концепции романтизма в русской критике нач. XIX века.
 19. «Эстетическая критика» А. Дружинина. Эстетический триумvirат: А. Дружинин, В. Боткин, П. Анненков. Деятельность П. Анненкова как пушкиниста.
 20. Спор В. Белинского и К. Аксакова о поэме Н. Гоголя «Мёртвые души».
 21. Эволюция литературно-критических воззрений С.П. Шевырева. Роль С. Шевырева в становлении академического литературоведения.
 22. В. Майков – критик. Оценка В. Майковым раннего творчества Ф. Достоевского.
 23. Н.В. Гоголь – критик.
 24. Литературно-критическая позиция Н. Некрасова. Становление «натуральной школы» в русской литературе 40-х годов XIX века. Эволюция идеологии журнала «Современник».
 25. Чернышевский как ведущая фигура русской реалистической критики 50-60 гг. XIX века. Н. Чернышевский - идейный вдохновитель «Современника».
 26. Концепция Чернышевского развития русской критики «гоголевского периода».
 27. Эстетические воззрения Н.Г. Чернышевского.
 28. Н. Добролюбов как создатель «реальной критики». Толкование Добролюбовым творчества Гончарова, Островского, Тургенева.
 29. Особенности критического метода Н. Чернышевского и Н. Добролюбова.
 30. Русская литературная критика 50-90 гг. XIX века о Л.Н. Толстом.
 31. Русская литературная критика 50-90 гг. XIX века о А.Н. Островском.
 32. Русская литературная критика 50-90 гг. XIX века о И.С. Тургеневе.
 33. Русская литературная критика 50-90 гг. XIX века о Ф.М. Достоевском.
 34. Русская литературная критика 50-90 гг. XIX века о И. Гончарове и М. СалтыковеЩедрине.
 35. Литературно-критическая деятельность А.И. Герцена. Судьба «Колокола».
 36. Д. Писарев - «третий» русский критик - демократ. Сочетание утилитарного и эстетического методов критика. Тезис Писарева о «разрушении эстетики».
 37. «Органическая» критика А. Григорьева. Своеобразие неославянофильства.
 38. Ф.М. Достоевский - критик. Деятельность Ф. Достоевского как редактора журналов «Время» и «Эпоха». Концепция «почвенничества».
 39. Русская критика XIX века о романе И.С. Тургенева «Отцы и дети».
 40. Русская литературная критика о романе Л.Н. Толстого «Война и мир».
 41. Своеобразие литературно-критических позиций Н. Страхова и К.Н. Леонтьева. «Неославянофильское» и «охранительное» направления.
 42. Писательская критика второй половины XIX века: И.С. Тургенев, И.А. Гончаров, Л.Н. Толстой.
 43. Писательская критика второй половины XIX века: М.Е. Салтыков-Щедрин, Н.С. Лесков, А.Н. Островский.
 44. Общая характеристика русской литературной критики 50-70-х годов XIX века.
 45. Общая характеристика русской литературной критики 50-70 годов XIX века.
 46. Общая характеристика русской литературной критики 40-х годов XIX века.
 47. Оценка романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» критиками-современниками.
 48. Критика в журнале «Русское слово»: Г.Е. Благовестлов, Д.И. Писарев, В.А. Зайцев.
 49. Своеобразие литературно-критической позиции М.А. Антоновича. Распад радикальной критики.
 50. Спор о категориях «тип» и «типическое» в литературной критике 50-70-х годов XIX века.
 51. Особенности критического метода Н. Михайловского. Отношение к творчеству М. Горького и А. Чехова.
 63. Литературно-критическая позиция С.С. Дудышкина. С. Дудышкин как ведущий критик журнала «Отечественные записки» в 50-е годы XIX века.
 64. Споры о «герое» в литературной критике 50-80-х годов XIX века: «лишний человек», «положительный герой».
 65. Полемика о роли литературы и писателя в обществе в литературной критике 50-70-х годов XIX века.
 68. Народническая критика в журнале «Дело». Литературная позиция Н.В. Шелгунова и П.Н. Ткачева.
 69. Своеобразие народнической критики конца 80-х начала 90-х годов XIX века. Судьба журнала «Отечественные записки».
 70. Характеристика основных литературно-критических жанров Литературная деятельность Н.М. Карамзина. Повесть «Бедная Лиза»: поэтика, проблематика, рецепция и традиция в дальнейшей литературе

5.4. Перечень видов оценочных средств

Устный опрос, реферат, тестовые задания, письменные работы

6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)				
6.1. Рекомендуемая литература				
6.1.1. Основная литература				
	Авторы, составители	Заглавие	Издательство, год	Ссылка
Л1.1	Соловьев В. С.	Эстетика и литературная критика 1890-х гг.	Москва: Директ-Медиа, 2012	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=130120
Л1.2	Соколов А. Г., Михайлов М. В.	Русская литературная критика конца XIX — начала XX века: хрестоматия	Москва: Высш. школа, 1982	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=47111
6.1.2. Дополнительная литература				
	Авторы, составители	Заглавие	Издательство, год	Ссылка
Л2.1	Сарычев И. О.	А.С. Пушкин «Евгений Онегин». Основное содержание, анализ текста, литературная критика, сочинения: учебное пособие	Москва: Родин и Компания, 2004	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=46443
Л2.2	Рогов О. И.	М.Ю. Лермонтов. Лирика. Избранное, анализ текста, литературная критика, сочинения: хрестоматия	Москва: Родин и Компания, 2005	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=46442
Л2.3	Рогов О. И.	М.А. Булгаков «Собачье сердце»: основное содержание, анализ текста, литературная критика, сочинения: хрестоматия	Москва: Родин и Компания, 2004	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=46440
Л2.4	Сарычев И. О.	А.С. Пушкин. Лирика: избранное, анализ текста, литературная критика, сочинения: учебное пособие	Москва: Родин и Компания, 2004	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=46439
Л2.5	Аксаков К. С.	Литературная критика: публицистика	Москва: Директ-Медиа, 2008	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=40303
Л2.6		Литературная критика XIX века: публицистика	Москва: Директ-Медиа, 2012	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=99050
6.1.3. Методические разработки				
	Авторы, составители	Заглавие	Издательство, год	Ссылка
Л3.1	Ходасевич В. Ф.	Литературная критика 1922–1939: аудиоиздание	Москва: Директ-Медиа, 2021	https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=613750
Л3.2	Каменский Л. Г.	В.Г.Распутин. «Прощание с Матерой». Основное содержание, анализ текста, литературная критика, сочинения: учебное пособие	Москва: Родин и Компания, 2006	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=46460
Л3.3	Рогов О. И.	Б.Л. Пастернак. Лирика. Избранное, анализ текста, литературная критика, сочинения: учебное пособие	Москва: Родин и Компания, 2006	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=46459
Л3.4	Соловьев В. С.	Эстетика и литературная критика 1890-х гг.	Москва: Директ-Медиа, 2012	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=130120
Л3.5	Соколов А. Г., Михайлов М. В.	Русская литературная критика конца XIX — начала XX века: хрестоматия	Москва: Высш. школа, 1982	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=47111

	Авторы, составители	Заглавие	Издательство, год	Ссылка
ЛЗ.6	Брюнетьер Ф.	Литературная критика: публицистика	Москва: Директ-Медиа, 2007	http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=36069

6.2. Перечень электронных образовательных ресурсов информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

Э1	Электронно-библиотечная система «Университетская библиотека онлайн» // www.biblioclub.ru/			
Э2	Электронно-библиотечная система издательства ЮРАЙТ // www.biblio-online.ru			
Э3	Федеральный центр информационно-образовательных ресурсов. http://fcior.edu.ru/			
Э4	Педагогическая библиотека http://pedlib.ru			
Э5	Информационная система "Единое окно доступа к образовательным ресурсам" http://window.edu.ru/			
Э6	Электронная библиотека Института философии РАН- https://iphlib.ru/library			
Э7	Интерактивный курс «Уроки русского» (Российский университет дружбы народов). URL: http://elearn.rudn.ru/courses/yroki_rysskogo/			
Э8	Информационно-справочный портал «Русский язык» - www.gramota.ru			
Э9	Центр развития русского языка - www.ruscenter.ru			
Э10	Электронный журнал и справочно-исследовательский интернет-ресурс Текстология.Ру - www.textology.ru/index.html			
Э11	Русский филологический портал «Philology.Ru» - www.philology.ru			
Э12	Интерактивные словари русского языка на сайте ИРЯ им.В.В.Виноградова - www.slovari.ru/lang/ru			
Э13	Российская педагогическая энциклопедия (электронная версия) www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pedagog/russpenc/...			
Э14	Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования - http://fgosvo.ru			
Э15	http://sinncom.ru/content/reforma/index1.htm - специализированный образовательный портал «Инновации в образовании»			
Э16	Электронная библиотека Куб https://www.koob.ru/			

6.3 Перечень программного обеспечения

6.3.1.1	Windows 10 PRO
6.3.1.2	Microsoft Word 2016
6.3.1.3	Microsoft Excel 2016
6.3.1.4	Mozilla Firefox
6.3.1.5	Google Chrome

6.4 Перечень современных профессиональных баз данных и информационных справочных систем

Справочно-правовая система "Консультант Плюс"	http://www.consultant.ru/
Университетская библиотека онлайн	https://biblioclub.ru/
Библиотека Гумер - гуманитарные науки	https://www.gumer.info/
Национальная электронная библиотека (НЭБ)	https://rusneb.ru/
Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ	http://gramota.ru/
Юридическая справочная система «Система Юрист»	https://www.ljur.ru/
Педагогическая библиотека	http://pedlib.ru/
Государственная система правовой информации - официальный интернет-портал правовой информации	http://pravo.gov.ru
УБД ООО "ИВИС" Доступ к базе данных «Издания по общественным и гуманитарным наукам»	http://www.ebiblioteka.ru/

6.5 Образовательные технологии

Имя	Описание
Технология проблемного обучения	Развитие познавательной активности, творческого мышления, способности решать проблемные ситуации.

технологии личностно-ориентированного развивающего образования на основе системно-деятельностного подхода	Формирование и развитие теоретического мышления, осознание учащимися процесса учения; сохранение и развитие физического и психического здоровья детей; формирование и развитие универсальных учебных действий, ключевых компетенций; решение задач профессионального и жизненного самоопределения учащихся.
Информационно-коммуникативные технологии (ИКТ)	Развитие способов работы с информацией разных видов и на разных носителях с целью осуществления самостоятельной познавательной деятельности
Здоровьесберегающие технологии	Обеспечение возможности сохранения здоровья за период обучения в вузе, формирование у него необходимых знаний, умений и навыков по здоровому образу жизни и применение полученных знаний в повседневной жизни.
Технология формирования ключевых компетентностей	Формирование и развитие ключевых компетентностей как учебных достижений, востребованных в современном мире
технологии, основанные на уровневой дифференциации обучения	Развитие мотивации к учению, обучение на индивидуальном максимально сильном уровне

7. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Ауд	Назначение	Виды работ	Оснащение	Программное обеспечение
15	Учебная аудитория для проведения учебных занятий лекционного типа, оснащённая оборудованием и техническими средствами обучения	Лек	Учебная мебель (столы и стулья ученические, преподавательские стул и стол) кафедра – 1 шт.; доска – 1 шт.; стеллаж для учебно-методических материалов – 1 шт.; мультимедийный проектор (переносной) – 1 шт.; экран – 1 шт.; ноутбук с возможностью подключения к сети «Интернет», с обеспечением доступа: - к электронной информационно-образовательной среде; - к электронно-библиотечной системе («Электронная библиотечная система Университетская библиотека онлайн https://biblioclub.ru/)	Windows 10 PRO Microsoft Word 2016 Microsoft Excel 2016 Mozilla Firefox Google Chrome
1	Учебная аудитория для проведения учебных занятий семинарского типа, оснащённая оборудованием и техническими средствами обучения	Пр	Учебная мебель (столы и стулья ученические, преподавательские стул и стол) кафедра – 1 шт.; доска – 1 шт.; мультимедийный проектор (переносной) – 1 шт.; экран – 1 шт.; ноутбук с возможностью подключения к сети «Интернет», с обеспечением доступа: - к электронной информационно-образовательной среде; - к электронно-библиотечной системе («Электронная библиотечная система Университетская библиотека онлайн https://biblioclub.ru/);	Windows 10 PRO Microsoft Word 2016 Microsoft Excel 2016 Mozilla Firefox Google Chrome

11	Помещение для самостоятельной работы	Ср	Компьютерные столы и стулья ученические компьютеры с возможностью подключения к сети «Интернет», с обеспечением доступа: - к электронной информационно-образовательной среде; - к электронно-библиотечной системе («Электронная библиотечная система Университетская библиотека онлайн https://biblioclub.ru/)	Windows 10 PRO Microsoft Word 2016 Microsoft Excel 2016 Mozilla Firefox Google Chrome
----	--------------------------------------	----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------

8. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Программа предусматривает три формы учебной работы: лекционный курс, семинарские занятия, самостоятельная работа студентов. Лекционный курс охватывает вопросы, связанные с теорией языка и с историей лингвистических учений. При проведении семинарских занятий целенаправленно отбираются факты с точки зрения целей курса, его проблематики; осуществляется анализ конкретного языкового материала, помогающий закреплять теоретические знания, полученные на лекциях, вырабатывать умение применять их для объяснения процессов, происходящих в языке.

Для подготовки к практическим занятиям студенты должны использовать как основную, так и дополнительную литературу, указанную в программе. Прохождение изучаемого курса предполагает также учебно-исследовательскую работу студента по подбору и анализу языкового материала.

Студенту необходимо самостоятельно готовиться по всем вопросам семинарского занятия, даже в том случае, если он получил индивидуальное задание по одной из тем семинара.

Самостоятельная работа студентов предполагает ознакомление с критическими текстами, посвященными литературе прошлого и текущей русской литературе изучаемого периода, чтение и конспектирование указанной критической литературы, проработку учебника, подготовку к практическому занятию, зачету.

Студенты самостоятельно осваивают список основной критической и научно-методической литературы. Степень усвоения и понимания материала контролируется в ходе устных и письменных опросов.

1. Изучаемые тексты статей следует прочесть к лекциям, посвященным их анализу.

2. Внимание необходимо уделять биографии автора и эпохе, в которую он жил. Для этого можно обращаться к серии ЖЗЛ.

Полезны исторические романы. Желательно обращение к хронологическим таблицам

Методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов. Самостоятельная работа является составной частью процесса качественного и полного усвоения учебной программы по курсу и тесно связана с лекционными и семинарскими

занятиями. В ходе самостоятельной работы студенты изучают менее трудные темы и вопросы, которые с достаточной степенью глубины и полноты освещены в соответствующих учебниках, учебных пособиях, монографиях, научных, литературно-критических статьях и иных источниках, для чего при необходимости следует обратиться к материалам настоящего УМК.

При проработке конкретной темы студенту необходимо внимательно прочесть первоисточники и рекомендованную литературу, уяснить авторскую концепцию, систему аргументации и структуру материала, после чего сделать конспект полученной информации в виде кратких тезисов. Следует также сопоставить полученные в результате самостоятельной работы знания с содержанием аудиторных (лекционных и семинарских) занятий.

Вопросы по темам для самостоятельной работы включаются в материалы рубежного контроля в соответствующем модуле, а также в итоговое тестирование по учебному курсу.

Методические указания по подготовке к семинарским занятиям.

Объём и темы семинарских занятий по курсу полностью соотносятся с содержанием лекционного материала. На семинарских занятиях подробно рассматривается творчество ряда ведущих литературных критиков, а также наиболее сложные и дискуссионные проблемы и явления литературно критической парадигмы XX века.

Для качественной подготовки к семинарскому занятию студенту необходимо изучить и законспектировать первоисточники (в соответствии со списком) и обязательную литературу по обсуждаемой теме, а также тщательно проработать дополнительную литературу.

Формы работы студентов на семинарских занятиях: развёрнутые ответы на контрольные вопросы, самостоятельный анализ литературно-критических взглядов и концепций с опорой на первоисточники, участие в дискуссионных обсуждениях актуальных литературно-критических проблем, реферативные выступления.

Реферативное выступление предполагает углублённое изучение студентом отдельного вопроса конкретной темы с последующим устным докладом на семинарском занятии.

При подготовке к зачёту студенту необходимо тщательно повторить весь материал курса, изученный в процессе аудиторных занятий и самостоятельной работы, свободно ориентироваться в словаре терминов и персоналий, уметь системно и комплексно анализировать основные закономерности и тенденции литературно-критического процесса конца XIX –начала XXI века, знать основные литературно-критические и эстетические идеи и концепции, а также особенности художественно-аналитического

мастерства наиболее значимых русских критиков XX века.

Объём необходимого для контроля знаний студента материала конкретизируется в перечне вопросов для подготовки к зачёту (см. соответствующий раздел УМК). Для самостоятельной проверки степени готовности к зачёту рекомендуется дать по возможности полные и обоснованные ответы на вопросы для самоконтроля.

Методические указания по выполнению рефератов

Реферат представляет собой сокращенный пересказ содержания первичного документа (или его части) с основными фактическими сведениями и выводами.

Написание реферата используется в учебном процессе вуза в целях приобретения студентом необходимой профессиональной подготовки, развития умения и навыков самостоятельного научного поиска: изучения литературы по выбранной теме, анализа различных источников и точек зрения, обобщения материала, выделения главного, формулирования выводов и т. п. С помощью рефератов студент глубже постигает наиболее сложные проблемы курса, учится лаконично излагать свои мысли, правильно оформлять работу, докладывать результаты своего труда.

Процесс написания реферата включает:

- выбор темы;
- подбор нормативных актов, специальной литературы и иных источников, их изучение;
- составление плана;
- написание текста работы и ее оформление;
- устное изложение реферата.

Рефераты пишутся по наиболее актуальным темам. В них на основе тщательного анализа и обобщения научного материала сопоставляются различные взгляды авторов и определяется собственная позиция студента с изложением соответствующих аргументов.

Темы рефератов должны охватывать и дискуссионные вопросы курса. Они призваны отражать передовые научные идеи, обобщать тенденции практической деятельности, учитывая при этом изменения в текущем законодательстве.

Рекомендованная ниже тематика рефератов примерная. Студент при желании может сам предложить ту или иную тему, предварительно согласовав ее с научным руководителем.

Реферат, как правило, состоит из введения, в котором кратко обосновывается актуальность, научная и практическая значимость избранной темы, основного материала, содержащего суть проблемы и пути ее решения, и заключения, где формируются выводы, оценки, предложения.

Объем реферата - от 5 до 15 машинописных страниц.

Содержание реферата студент докладывает на семинаре, кружке, научной конференции. Предварительно подготовив тезисы доклада, студент в течение 7-10 минут должен кратко изложить основные положения своей работы. После доклада автор отвечает на вопросы, затем выступают оппоненты, которые заранее познакомились с текстом реферата, и отмечают его сильные и слабые стороны. На основе обсуждения студенту выставляется соответствующая оценка.

Особенности организации обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья

В случае необходимости, обучающимся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья (по заявлению обучающегося) могут предлагаться следующие варианты восприятия учебной информации с учетом их индивидуальных психофизических особенностей, в том числе с применением электронного обучения и дистанционных технологий:

- 1) для лиц с нарушениями зрения: в печатной форме увеличенным шрифтом; в форме электронного документа; в форме аудиофайла (перевод учебных материалов в аудиоформат); индивидуальные консультации с привлечением тифлосурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.
- 2) для лиц с нарушениями слуха: в печатной форме; в форме электронного документа; видеоматериалы с субтитрами; индивидуальные консультации с привлечением сурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.
- 3) для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в печатной форме; в форме электронного документа; в форме аудиофайла; индивидуальные задания и консультации.